



Comissão Própria de Avaliação

Relatório Parcial de Autoavaliação Institucional 2016



Março de 2017



RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL ANO 2016

1. INTRODUÇÃO

A FVJ - Faculdade do Vale do Jaguaribe é uma instituição privada de ensino superior, mantida pela União de Educação e Cultura do Vale do Jaguaribe – UNIJAGUARIBE. Fundada em 3 de julho de 1994, a FVJ iniciou suas atividades em outubro de 1999, estando sediada na cidade de Aracati, estado do Ceará. Atende aos municípios situados na região metropolitana de Fortaleza e no Vale do Jaguaribe, expandindo sua abrangência até o Estado vizinho do Rio Grande do Norte.

A Faculdade do Vale do Jaguaribe é caracterizada por um perfil institucional que se identifica com um modelo de avaliação institucional que se define como democrático e participativo, envolvendo todos os segmentos da comunidade acadêmica e os representantes da sociedade local. Compromete-se com um processo de autoavaliação que seja contínuo e considere indicadores que revelem de maneira clara a relação entre o desempenho acadêmico e os fins aos quais a instituição se propõe a realizar, com atitude aberta e crítica frente aos resultados produzidos e compromisso com a transparência na apresentação desses resultados e sua utilização no planejamento institucional.

A atual equipe da CPA – Comissão Própria de Avaliação da FVJ foi nomeada em 04 de setembro de 2015, através da Portaria 35/2015, expedida pelo Diretor geral da instituição. Apresenta a seguinte composição:

| NOME | FUNÇÃO |
|---|-----------------------|
| Prof. Francisco Antônio Ferreira de Almeida | Presidente |
| Angélica Rodrigues de Souza | Representante docente |
| Márcio de Oliveira Mota | Representante docente |

| | |
|----------------------------|---|
| Helenice da Silva Viana | Representante do corpo técnico-administrativo |
| Jeziel de Barros Lins | Representante do corpo técnico-administrativo |
| Adriana Rodrigues de Souza | Representante do corpo discente |
| Ismênia Viana Nunes | Representante dos discentes |
| Larissa Teobaldo Viana | Representante da comunidade |
| Maria Madalena Cirilo | Representante da comunidade |

Em outubro de 2014, a Nota técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 determinou um novo ciclo avaliativo para o período que envolve os anos 2015, 2016 e 2017, apresentando também um novo modelo de relatório de Autoavaliação Institucional e ratificando o prazo para envio dos relatórios parciais e do relatório final já definido anteriormente, que é o dia 31 de março de cada ano do ciclo avaliativo.

Assim, a CPA, em sua primeira reunião no novo e primeiro ano do ciclo avaliativo 2015-2017, realizada em janeiro/2015, redistribuiu os eixos da avaliação nos três anos de trabalho, ficando assim determinado:

| ANO | ATIVIDADES/EIXOS DE AVALIAÇÃO |
|------------|---|
| 2015 | Avaliação do desempenho docente nas disciplinas ofertadas nos semestres (que faz parte do eixo 3 – política acadêmica e é avaliado em todos os semestres letivos) e avaliação do eixo 2 (desenvolvimento institucional) e eixo 4 (políticas de gestão). |
| 2016 | Avaliação do desempenho docente nas disciplinas ofertadas nos semestres, avaliação do eixo 3 (política acadêmica) e eixo 5 (infra-estrutura). |
| 2017 | Avaliação do desempenho docente nas disciplinas ofertadas nos semestres e avaliação geral de todos os eixos de avaliação propostos pelo SINAES. Realização do I Seminário de Avaliação Institucional da FVJ |

A decisão da CPA de distribuir os eixos de avaliação ao longo dos três anos do ciclo avaliativo, por um lado, justifica-se porque os itens a serem avaliados em cada eixo são muitos, o que acarretaria a produção de formulários muito extensos e cansativos em seu preenchimento, caso se optasse por avaliar os 5 eixos ao mesmo tempo. Por outro lado, a distribuição dos eixos em anos diferentes do ciclo favorece a definição de uma diversidade maior de estratégias e técnicas para a coleta quantitativa e qualitativa dos dados, bem como permite que haja tempo para que as soluções encontradas para os problemas identificados ao longo do processo possam mostrar sua eficácia, ou não.

Portanto, considerando esse planejamento, o presente relatório apresenta-se como um relato parcial de transição para o novo ciclo avaliativo. Indica as ações de autoavaliação institucional realizadas em 2016, que abordaram o desempenho docente nas disciplinas ofertadas nos semestres e avaliação do trabalho das coordenações de curso, que faz parte do eixo 3 (política acadêmica) e a análise do eixo 5 (Infraestrutura).

No eixo 3, no ano de 2016, por meio de formulário quantitativo impresso, foram avaliados os seguintes itens relativos à Política Acadêmica da FVJ: prática docente, avaliada pelos discentes e pelas coordenações de curso; atendimento acadêmico ao estudante (secretaria acadêmica, setor financeiro/pagamentos/negociações, financiamento/bolsasestudantis/FIES/PROUNI, demais CONVÊNIOS, atendimento físico e online da biblioteca) e serviços específicos para apoio aos estudantes e professores (NAP – Núcleo de Apoio Psicopedagógico, CAD – CENTRAL DE Atendimento ao Docente e NCE – Núcleo Central de Estágios). Também foram avaliados, no semestre 2016.2, o trabalho realizado pelas coordenações de curso de graduação, a partir da ótica do corpo docente.

Já no eixo 5 (infraestrutura), foram avaliados, também por meio de formulário quantitativo, os seguintes itens: salas de aula (higiene e organização, mobiliário e equipamentos, iluminação, temperatura e acústica), laboratórios (higiene e organização, mobiliário e equipamentos, iluminação, temperatura e acústica), biblioteca (acervo, higiene, organização, mobiliário e equipamentos, área de estudo, iluminação, temperatura e acústica), serviços de tecnologia de informação (acesso à rede *wireless* no campus da FVJ, recursos e funcionalidades do Portal do Aluno), banheiros, estacionamento, segurança do campus, central de cópias, acessibilidade (facilidade em locomoção interna: blocos, portaria, Centro de Convivência e NAC), Centro de Convivência (Infraestrutura: banheiros, higiene e conforto), Centro de Convivência (Qualidade da Alimentação), Centro de Convivência (Atendimento).

Em 2016.2, a novidade na avaliação do eixo 5 é que foram avaliados pela primeira vez a infraestrutura dos equipamentos externos mais recentes da FVJ: Casa de Extensão – Projeto Pró Mulher (vinculado à Coordenação do curso de serviço Social), o NPJ – Núcleo de Prática Jurídica (vinculado à coordenação do curso de Direito) e a Unidade de Atendimento de Fisioterapia do Hospital Municipal Eduardo Dias – HMED, em Aracati (vinculado à coordenação do curso de Fisioterapia).

Os itens de infraestrutura da faculdade foram avaliados por alunos, professores e corpo técnico-administrativo, com exceção dos equipamentos externos de extensão, que foram avaliados apenas pelos estudantes.

2. METODOLOGIA

Para a realização do processo de autoavaliação no ano de 2016, foi utilizada fundamentalmente a pesquisa quantitativa, conforme os eixos previstos no planejamento da CPA para o atual ciclo avaliativo. A técnica de coleta de dados utilizada para a avaliação dos itens dos eixos 3 e 5 foi a aplicação de formulários objetivos impressos, junto a estudantes, professores, coordenadores de curso de graduação e funcionários técnico-administrativos.

Na coleta de dados objetiva, a cada item dos questionários respondidos foi atribuída uma nota que variou de 1 a 5. O preenchimento dos formulários foi feito de maneira física e presencial, com apoio de professores e líderes de turma, sob a supervisão da equipe da CPA durante o meses de maio, outubro e novembro de 2016. Já a aplicação dos formulários junto ao corpo técnico-administrativo contou com o apoio dos coordenadores de setores administrativos.

Definição do Universo - 2016

A população a ser estudada é composta pelos alunos, docentes e corpo técnico-administrativo da Faculdade do Vale do Jaguaribe.

Processo de Amostragem – Corpo Discente – 2016.1

Foram pesquisados 3.087 alunos do total de 3.354 matriculados no semestre 2016.1 na FVJ. Foi aplicada uma amostra com erro máximo de 0,5% e nível de confiança de 95% e o processo amostral foi probabilístico.

Processo de Amostragem – Corpo Docente – 2016.1

Foram pesquisados 142 professores do total de 187 efetivos no semestre 2016.1 na FVJ. Foi aplicada uma amostra com erro máximo de 4,1% e nível de confiança de 95% e o processo amostral foi probabilístico.

Processo de Amostragem – Corpo Técnico-Administrativo – 2016.1

Foram pesquisados 112 de funcionários do corpo técnico-administrativo do total de 125 efetivos no semestre 2016.1 na FVJ. Foi aplicada uma amostra com erro máximo de 3,1% e nível de confiança de 95% e o processo amostral foi probabilístico.

Processo de Amostragem – Corpo Discente 2016.2

Foram pesquisados 2.789 alunos do total de 3.242 matriculados no semestre 2016.2 na FVJ. Foi aplicada uma amostra com erro máximo de 0,7% e nível de confiança de 95% e o processo amostral foi probabilístico.

Processo de Amostragem – Corpo Docente – 2016.2

Foram pesquisados 103 professores do total de 143 efetivos no semestre 2016.2 na FVJ. Foi aplicada uma amostra com erro máximo de 5,2% e nível de confiança de 95% e o processo amostral foi probabilístico.

Processo de Amostragem – Corpo Técnico-Administrativo – 2016.2

Foram pesquisados 81 de funcionários do corpo técnico-administrativo do total de 136 efetivos no semestre 2016.1 na FVJ. Foi aplicada uma amostra com erro máximo de 7% e nível de confiança de 95% e o processo amostral foi probabilístico.

3. DESENVOLVIMENTO

Conforme mencionado na introdução deste relatório, aqui são apresentados os resultados obtidos durante os dois semestres letivos de 2016, com a avaliação dos eixos 3 (avaliação docente, coordenação de curso e serviços acadêmicos) e 5 (Infraestrutura), conforme planejamento da CPA para este que foi o segundo ano do ciclo avaliativo 2015-2016-2017.

3.1 Eixo 3 – Política Acadêmica

A Política Acadêmica da FVJ, neste ano de 2016, conforme planejamento da CPA para o atual ciclo avaliativo do SINAES, foi avaliada no aspecto Ensino de Graduação, analisando o desempenho docente nas suas respectivas disciplinas e o desempenho das coordenações de graduação, e na dimensão Atendimento ao estudante.

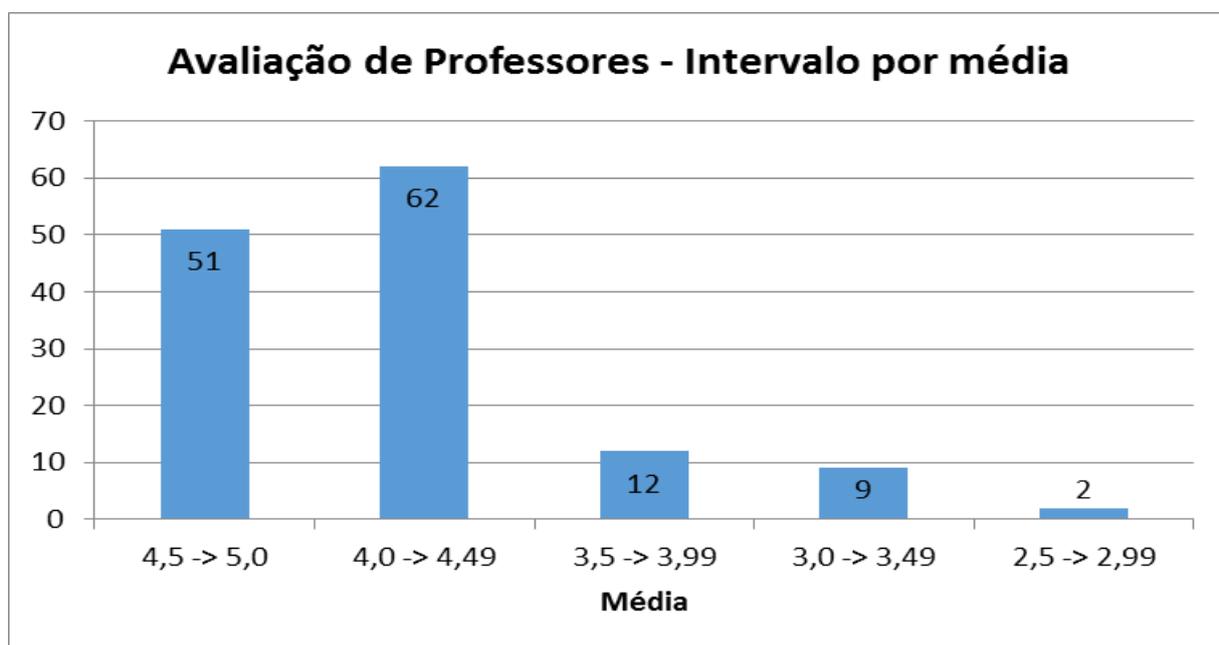
A seguir são apresentados os principais resultados da avaliação docente, bem como a análise da série histórica dos anos 2014, 2015 e 2016.

3.1.1 Avaliação docente 2016.1

Seguem os dados da avaliação docente realizada no primeiro semestre 2016.

3.1.1.1 Avaliação docente pelos alunos 2016.1 .

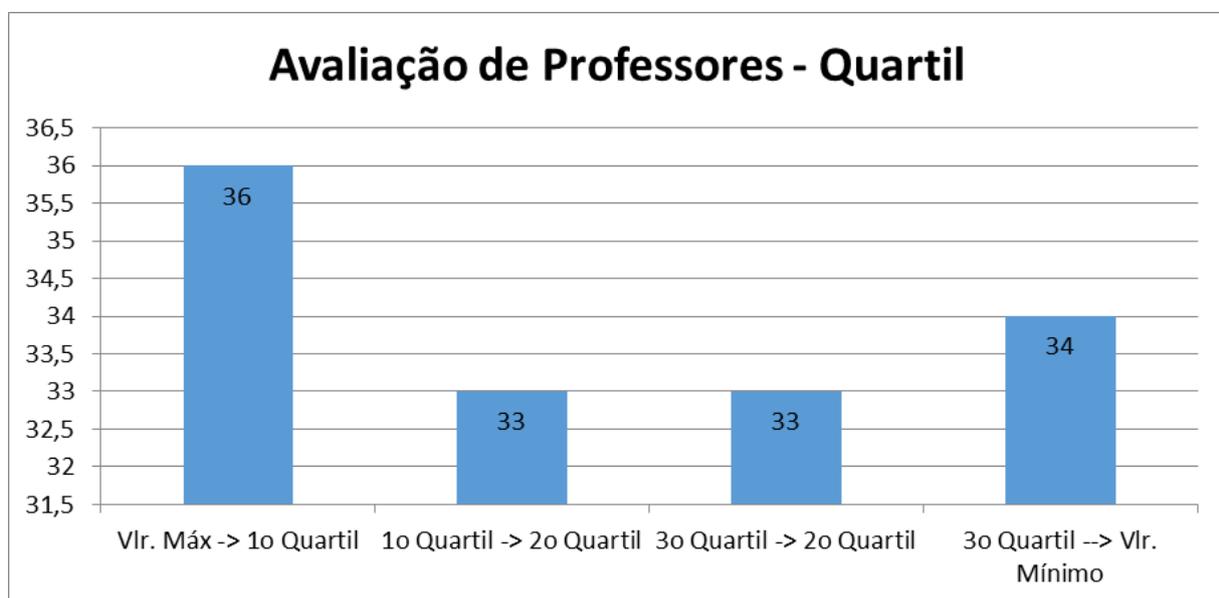
Gráfico 1 - Intervalo por média.



Quadro 1 - Intervalo por média.

| Intervalo | Abs. | % | % Acum. |
|-----------------------|-------------|--------------|----------------|
| 4,5 -> 5,0 | 51 | 37,5% | 37,5% |
| 4,0 -> 4,49 | 62 | 45,6% | 83,1% |
| 3,5 -> 3,99 | 12 | 8,8% | 91,9% |
| 3,0 -> 3,49 | 9 | 6,6% | 98,5% |
| 2,5 -> 2,99 | 2 | 1,5% | 100,0% |
| Total | 136 | 100% | |

Gráfico 2 - Quartis



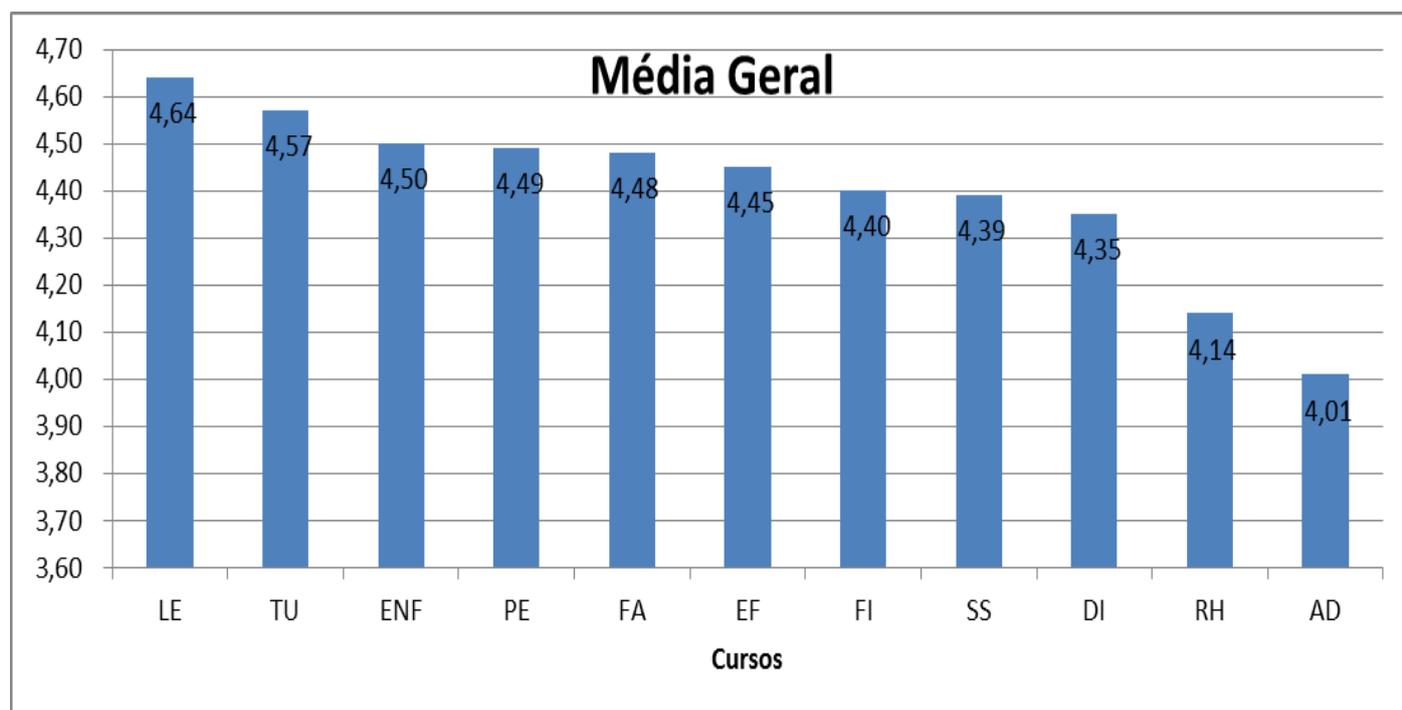
Quadro 2 - Quartis

| Intervalo | Abs. | % | % Acum. |
|--------------------------------------|-------------|-------------|----------------|
| Vlr. Máx -> 1o Quartil | 36 | 26% | 26% |
| 1o Quartil -> 2o Quartil | 33 | 24% | 51% |
| 3o Quartil -> 2o Quartil | 33 | 24% | 75% |
| 3o Quartil --> Vlr. Mínimo | 34 | 25% | 100% |
| Total | 136 | 100% | |

Quadro 3 - Média geral da Avaliação Docente por quesito avaliado.

| Questão | FVJ |
|---|-------------|
| 01 - O nível de capacidade de transmissão do conteúdo pelo professor (didática, dinâmica e metodologias de ensino) é... | 4,32 |
| 02 - O nível de relacionamento do professor com a turma é... | 4,39 |
| 03 - O professor estimula o interesse do aluno pelos assuntos apresentados. | 4,25 |
| 04 - O professor demonstra domínio de conteúdo da disciplina, ministrando suas aulas com clareza e precisão | 4,48 |
| 05 - O professor elaborou adequadamente os instrumentos de avaliação, deixando claras as regras e analisando seus resultados. | 4,33 |
| 06 - Apresenta postura adequada em sala de aula. | 4,55 |
| 07 - Comparado com outros professores que tive na FVJ, diria que esse professor é... | 4,3 |
| 08 - De modo geral, minha avaliação em termos de satisfação com o professor é... | 4,34 |
| 09 - Qual a probabilidade de você recomendar esse professor a outros alunos da FVJ, nesta ou em outra disciplina? | 4,3 |
| Média Geral | 4,36 |

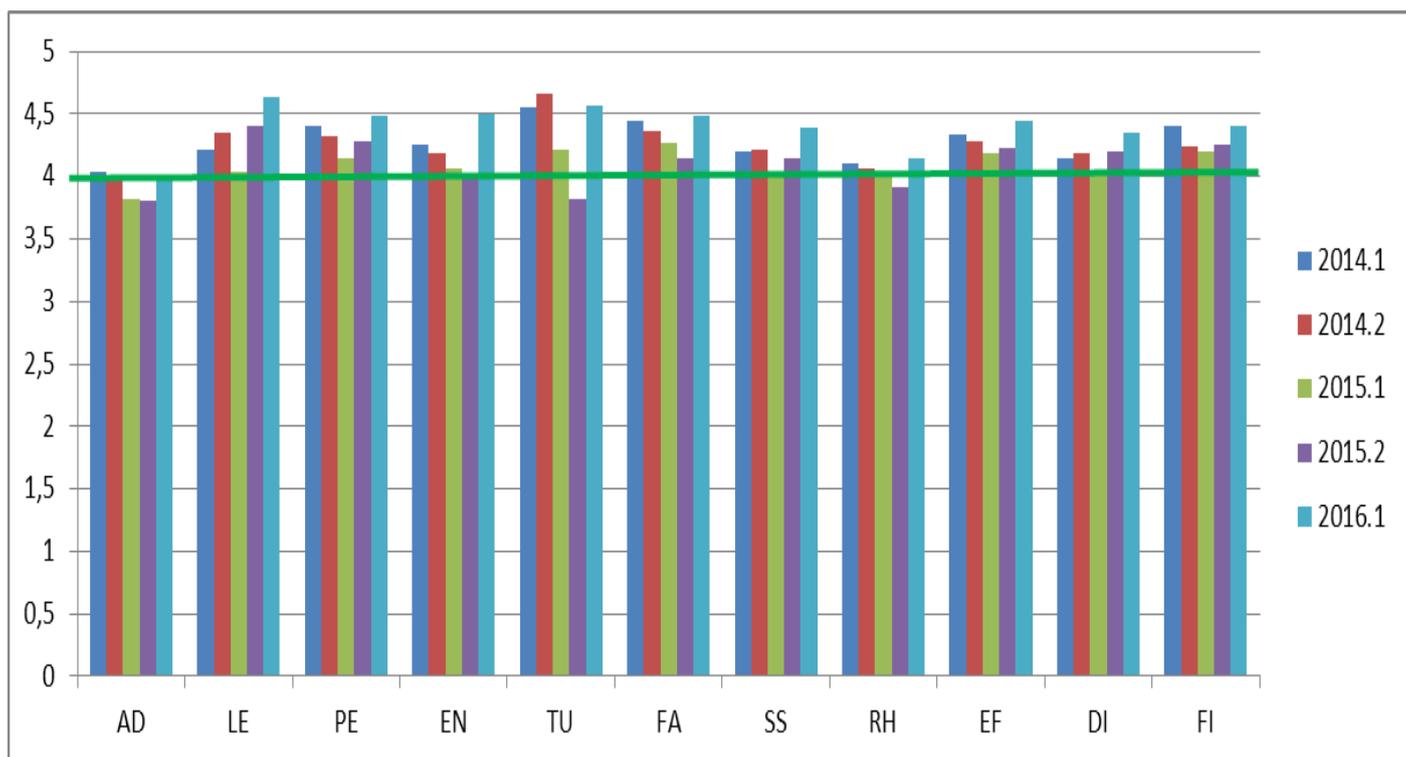
Gráfico 3 - Média geral da avaliação dos professores por curso



Quadro 4 - Avaliação comparativa entre médias da Avaliação Docente FVJ – 2014.1, 2014.2, 2015.1, 2015.2 e 2016.1

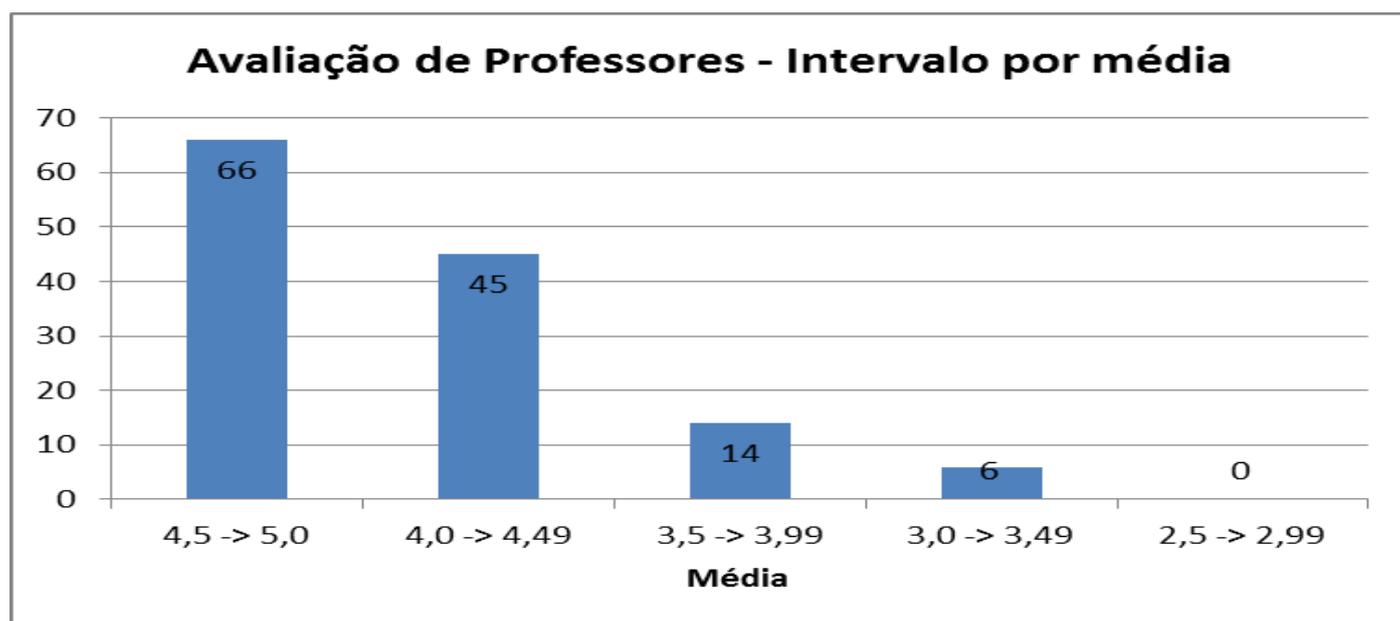
| Período | AD | LE | PE | EN | TU | FA | SS | RH | EF | DI | FI | Média |
|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 2014.1 | 4,04 | 4,22 | 4,4 | 4,26 | 4,55 | 4,44 | 4,2 | 4,11 | 4,33 | 4,15 | 4,4 | 4,28 |
| 2014.2 | 4,01 | 4,35 | 4,32 | 4,19 | 4,66 | 4,36 | 4,21 | 4,07 | 4,28 | 4,18 | 4,24 | 4,26 |
| 2015.1 | 3,82 | 4,03 | 4,14 | 4,07 | 4,21 | 4,27 | 4,02 | 4,01 | 4,18 | 4,05 | 4,20 | 4,09 |
| 2015.2 | 3,80 | 4,40 | 4,29 | 4,03 | 3,82 | 4,14 | 4,14 | 3,92 | 4,23 | 4,20 | 4,26 | 4,11 |
| 2016.1 | 4,01 | 4,64 | 4,49 | 4,50 | 4,57 | 4,48 | 4,39 | 4,14 | 4,45 | 4,35 | 4,40 | 4,40 |

Gráfico 4 - Média geral das avaliações FVJ Docente 2014-2016.1



3.1.2 Avaliação docente 2016.2

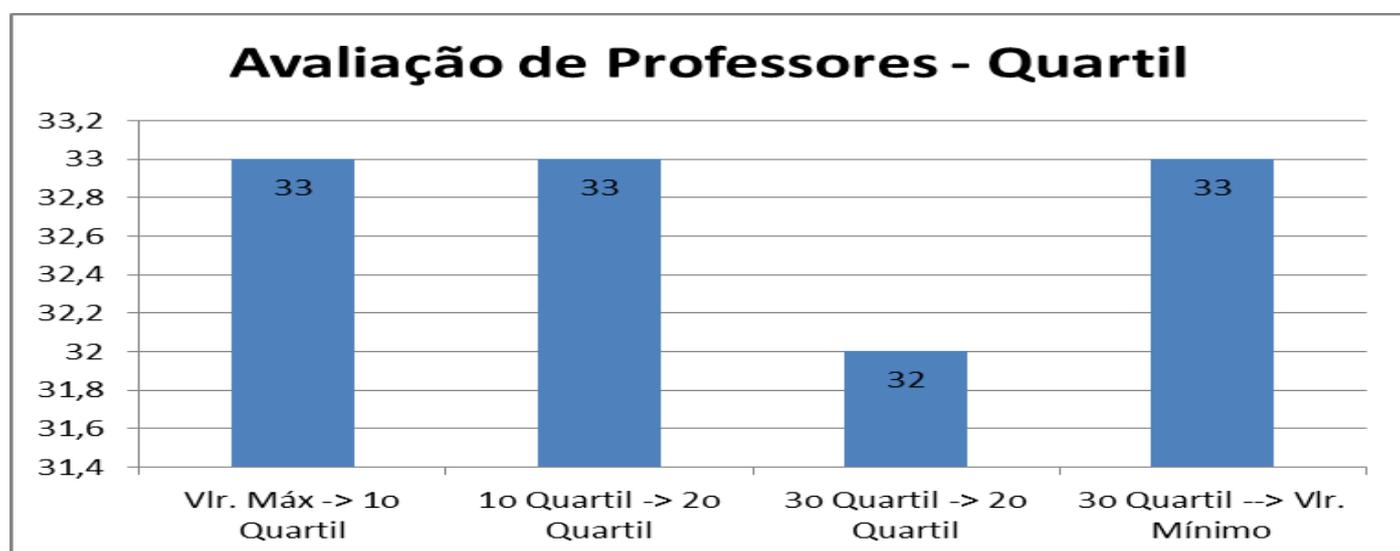
Gráfico 5 - Intervalo por média – avaliação docente 2016.2



Quadro 6 – Intervalo por média – avaliação docente 2016.2

| Intervalo | Abs. | % | % Acum. |
|-----------------------|-------------|-------------|----------------|
| 4,5 -> 5,0 | 66 | 50% | 50% |
| 4,0 -> 4,49 | 45 | 34% | 85% |
| 3,5 -> 3,99 | 14 | 11% | 95% |
| 3,0 -> 3,49 | 6 | 5% | 100% |
| 2,5 -> 2,99 | 0 | 0% | 100% |
| Total | 131 | 100% | |

Gráfico 6 – Quartis – avaliação docente 2016.2



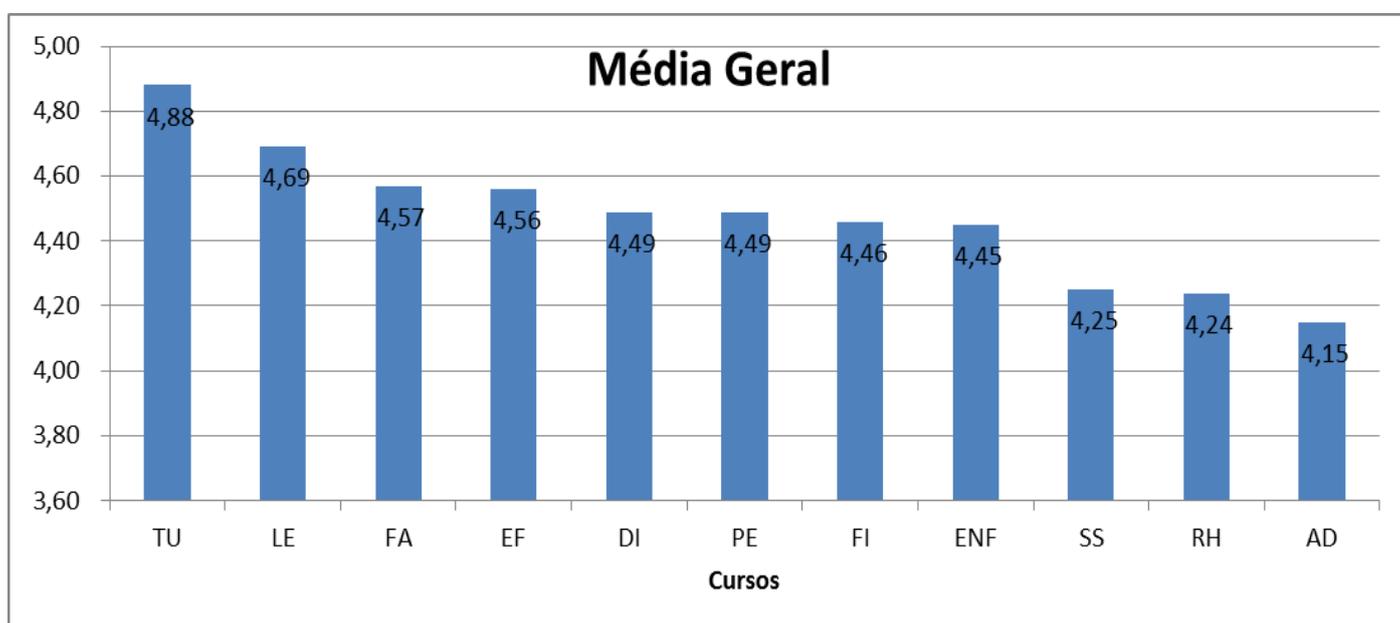
Quadro 7 - Quartis – avaliação docente 2016.2

| Intervalo | Abs. | % | % Acum. |
|----------------------------|------------|-------------|---------|
| Vlr. Máx -> 1o Quartil | 33 | 25% | 25% |
| 1o Quartil -> 2o Quartil | 33 | 25% | 50% |
| 3o Quartil -> 2o Quartil | 32 | 24% | 75% |
| 3o Quartil --> Vlr. Mínimo | 33 | 25% | 100% |
| Total | 131 | 100% | |

Quadro 8 - Média geral da avaliação dos professores pelos alunos – itens avaliados 2016.2

| Questão | 2016.2 |
|---|-------------|
| 1.1 O nível de capacidade de transmissão do conteúdo pelo professor (didática, dinâmica e metodologias de ensino) é... | 4,35 |
| 1.3 O nível de relacionamento do professor com a turma é... | 4,47 |
| 1.4 O professor estimula o interesse do aluno pelos assuntos apresentados. | 4,34 |
| 1.5 O professor demonstra domínio de conteúdo da disciplina, ministrando suas aulas com clareza e precisão. | 4,51 |
| 1.6 O professor elaborou adequadamente os instrumentos de avaliação, deixando claras as regras e analisando seus resultados. | 4,39 |
| 1.7 Apresenta postura adequada em sala de aula. | 4,57 |
| 1.8 Comparado com outros professores que tive/tenho na FVJ, diria que esse professor é... | 4,34 |
| 1.9 De modo geral, minha avaliação em termos de satisfação com o professor é... | 4,39 |
| 2.0 Qual a probabilidade de você indicar a outros alunos da FVJ a se maticularem nessa ou em outra disciplina com esse mesmo professor? | 4,37 |
| Média Geral | 4,42 |

Gráfico 7 - Média geral da avaliação dos professores por curso 2016.2

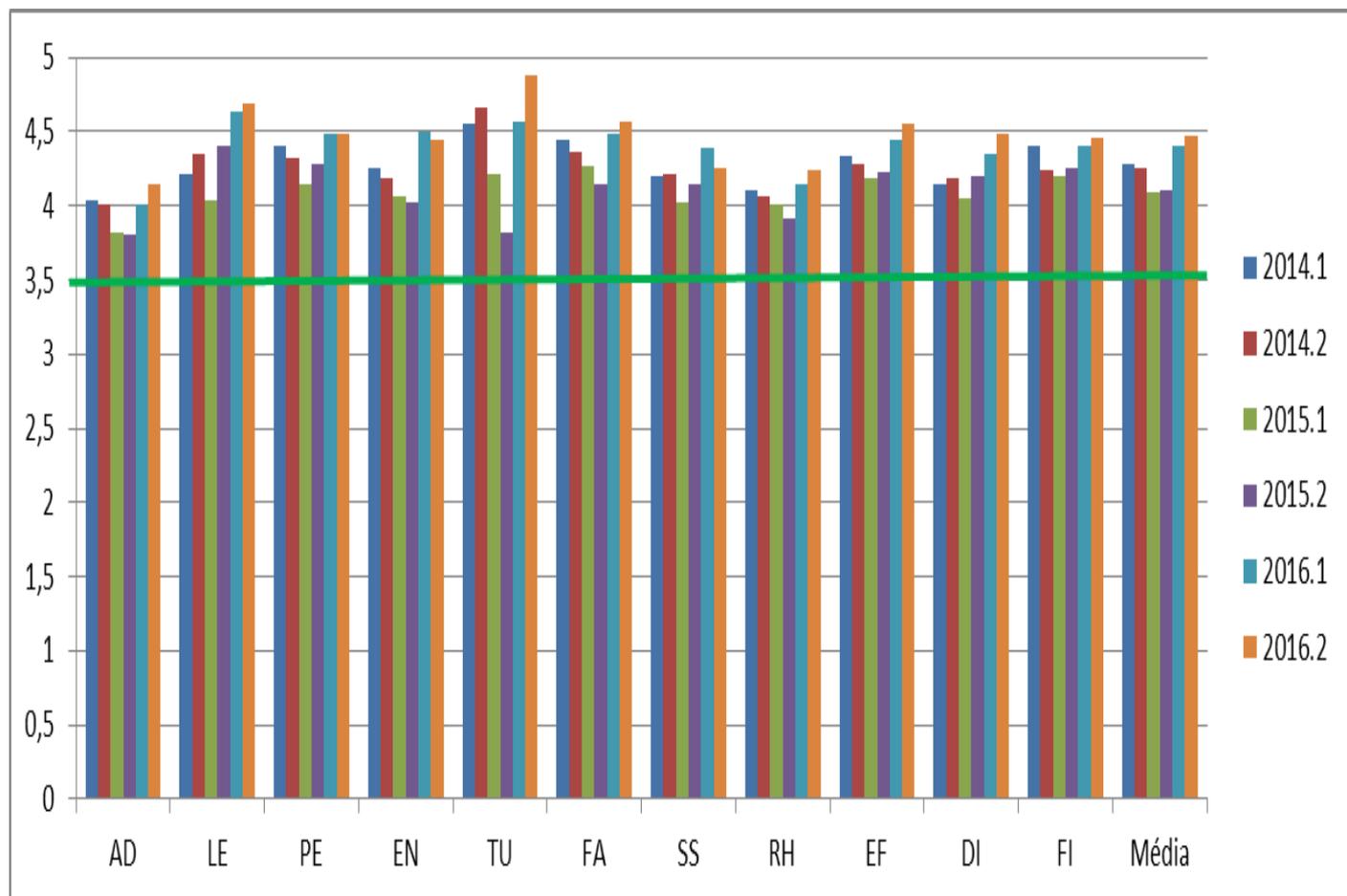


3.1.3 Avaliação comparativa entre médias FVJ – 2014.1, 2014.2, 2015.1, 2015.2, 2016.1 e 2016.2

Quadro 9- Média geral das avaliações FVJ por curso 2014, 2015, 2016.

| Período | AD | LE | PE | EN | TU | FA | SS | RH | EE | DI | FI | Média |
|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 2014.1 | 4,04 | 4,22 | 4,4 | 4,26 | 4,55 | 4,44 | 4,2 | 4,11 | 4,33 | 4,15 | 4,4 | 4,28 |
| 2014.2 | 4,01 | 4,35 | 4,32 | 4,19 | 4,66 | 4,36 | 4,21 | 4,07 | 4,28 | 4,18 | 4,24 | 4,26 |
| 2015.1 | 3,82 | 4,03 | 4,14 | 4,07 | 4,21 | 4,27 | 4,02 | 4,01 | 4,18 | 4,05 | 4,20 | 4,09 |
| 2015.2 | 3,80 | 4,40 | 4,29 | 4,03 | 3,82 | 4,14 | 4,14 | 3,92 | 4,23 | 4,20 | 4,26 | 4,11 |
| 2016.1 | 4,01 | 4,64 | 4,49 | 4,50 | 4,57 | 4,48 | 4,39 | 4,14 | 4,45 | 4,35 | 4,40 | 4,40 |
| 2016.2 | 4,15 | 4,69 | 4,49 | 4,45 | 4,88 | 4,57 | 4,25 | 4,24 | 4,56 | 4,49 | 4,46 | 4,48 |

Gráfico 8 - Média geral das avaliações FVJ por curso 2014, 2015, 2016.



Quadro 10 - Média geral das avaliações FVJ Docentes – Itens Avaliados 2014, 2015, 2016.

| Questão | 2014.1 | 2014.2 | 2015.1 | 2015.2 | 2016.1 | 2016.2 |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1.1 O nível de capacidade de transmissão do conteúdo pelo professor (didática, dinâmica e metodologias de ensino) é... | 4,17 | 4,18 | 4,03 | 4,09 | 4,32 | 4,35 |
| 1.2 O nível de capacidade técnica do conteúdo pelo professor (o professor possui conhecimento acerca da disciplina) é.. *retirado da pesquisa em 2015.2 | 4,45 | 4,41 | 4,31 | | | |
| 1.3 O nível de relacionamento do professor com a turma é... | 4,26 | 4,29 | 4,10 | 4,18 | 4,39 | 4,47 |
| 1.4 O professor estimula o interesse do aluno pelos assuntos apresentados. | 4,11 | 4,14 | 3,99 | 4,05 | 4,25 | 4,34 |
| 1.5 O professor demonstra domínio de conteúdo da disciplina, ministrando suas aulas com clareza e precisão. | 4,32 | 4,31 | 4,12 | 4,20 | 4,48 | 4,51 |
| 1.6 O professor elaborou adequadamente os instrumentos de avaliação, deixando claras as regras e analisando seus resultados. | 4,20 | 4,21 | 4,03 | 4,11 | 4,33 | 4,39 |
| 1.7 Apresenta postura adequada em sala de aula. | 4,47 | 4,44 | 4,27 | 4,32 | 4,55 | 4,57 |
| 1.8 Comparado com outros professores que tive/tenho na FVJ, diria que esse professor é... | 4,16 | 4,20 | 4,04 | 4,10 | 4,30 | 4,34 |
| 1.9 De modo geral, minha avaliação em termos de satisfação com o professor é... | 4,18 | 4,22 | 3,99 | 4,12 | 4,34 | 4,39 |
| 2.0 Qual a probabilidade de você indicar a outros alunos da FVJ a se maticularem nessa ou em outra disciplina com esse mesmo professor? | 4,17 | 4,19 | 3,84 | 3,86 | 4,30 | 4,37 |
| Média Geral | 4,25 | 4,26 | 4,07 | 4,11 | 4,37 | 4,42 |

Gráfico 9 - Média geral das avaliações FVJ Docentes – 2014, 2015, 2016

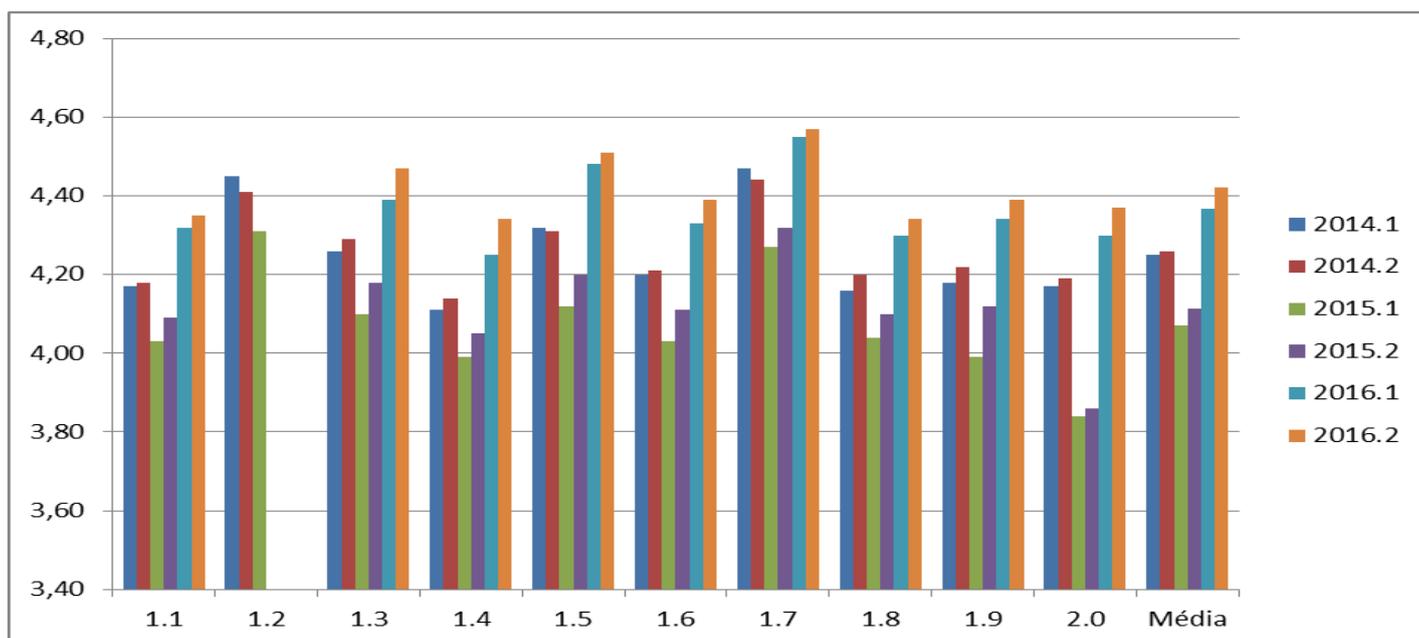
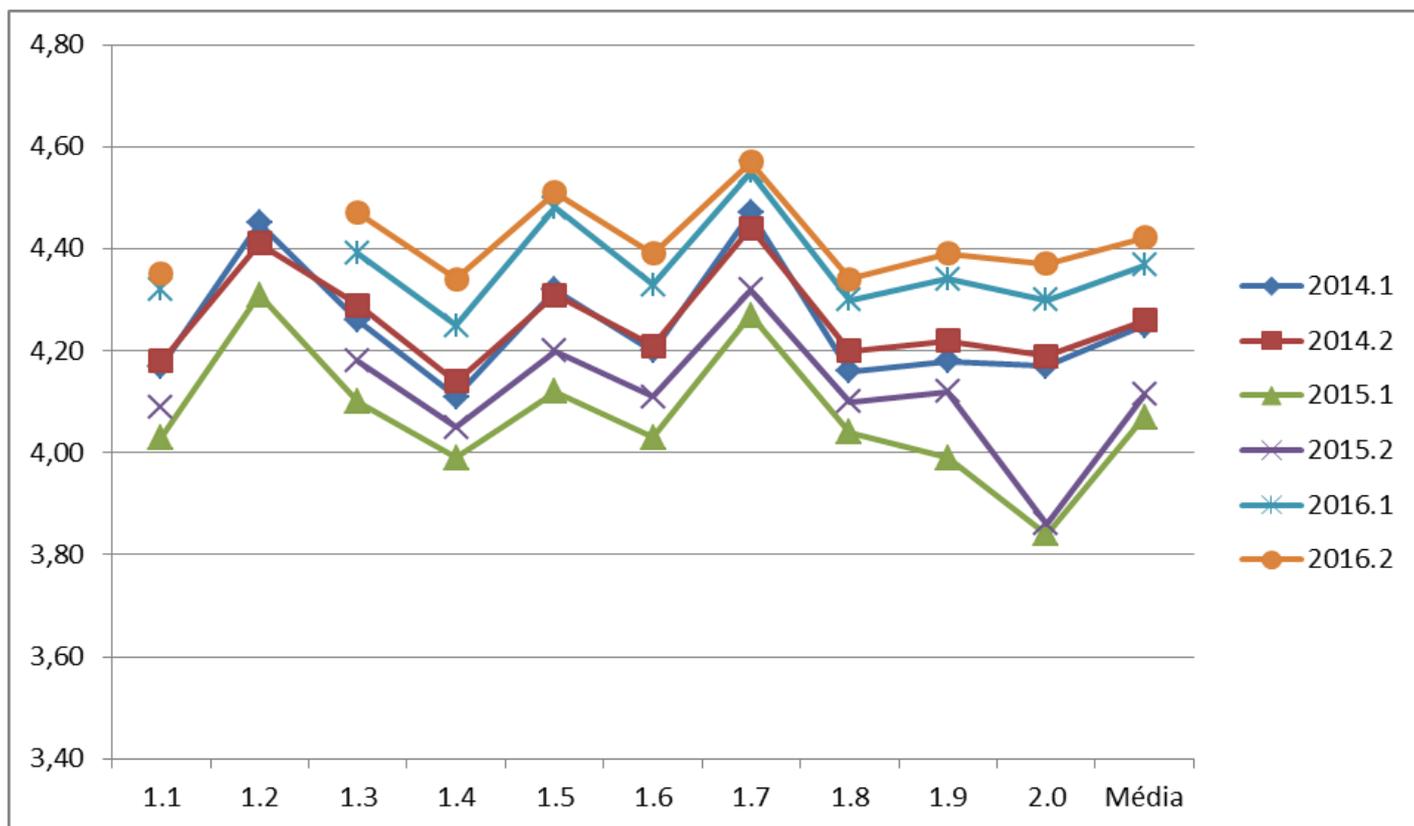


Gráfico 10 – desempenho médio das avaliações docentes – itens avaliados 2014, 2015, 2016.

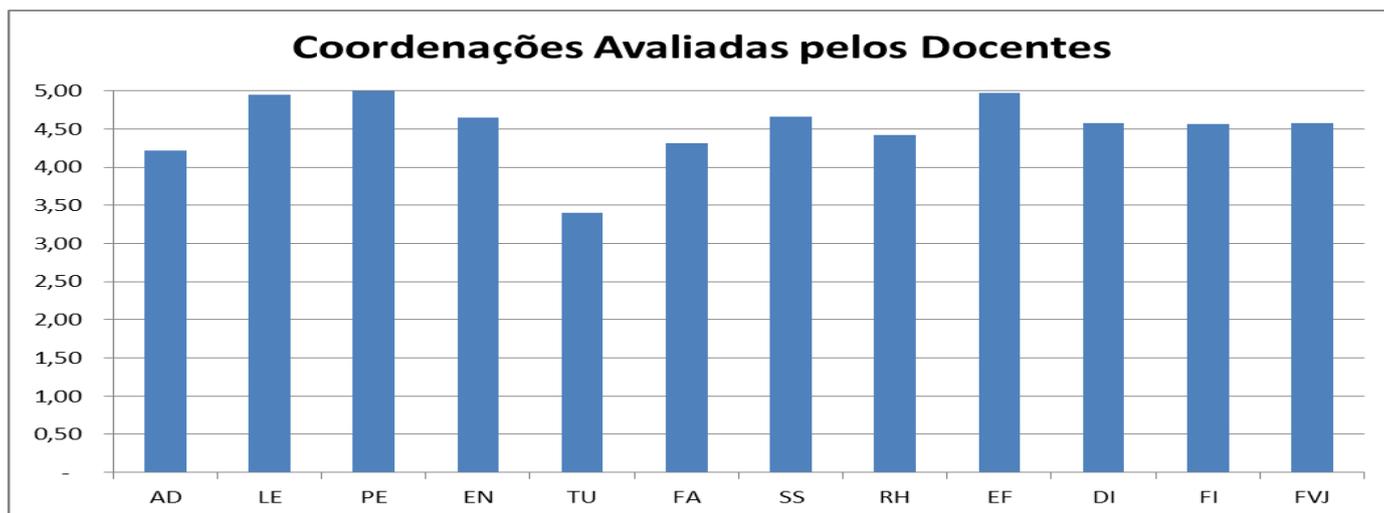


3.1.4 Avaliação dos coordenadores pelos professores 2016.2.

Quadro 11 - Coordenações avaliadas pelos professores, por curso - 2016.2

| CURSO | AD | LE | PE | EN | TU | FA | SS | RH | EF | DI | FI | FVJ |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------|
| 1 | 4,14 | 4,86 | 5 | 4,68 | 4 | 4,29 | 4,57 | 4,2 | 5 | 4,5 | 4,59 | 4,55 |
| 2 | 4,07 | 5 | 5 | 4,68 | 4 | 4,43 | 4,86 | 4,3 | 5 | 4,71 | 4,59 | 4,62 |
| 3 | 4,14 | 5 | 5 | 4,68 | 3 | 4,14 | 4,71 | 4,5 | 5 | 4,58 | 4,64 | 4,6 |
| 4 | 4,29 | 4,86 | 5 | 4,45 | 3 | 4,57 | 4,43 | 4,5 | 4,88 | 4,5 | 4,36 | 4,5 |
| 5 | 4,43 | 5 | 5 | 4,73 | 3 | 4,14 | 4,71 | 4,6 | 5 | 4,58 | 4,64 | 4,64 |
| Média | 4,21 | 4,94 | 5,00 | 4,64 | 3,40 | 4,31 | 4,66 | 4,42 | 4,98 | 4,57 | 4,56 | 4,58 |

Gráfico 11 - Coordenações avaliadas pelos professores, por curso - 2016.2

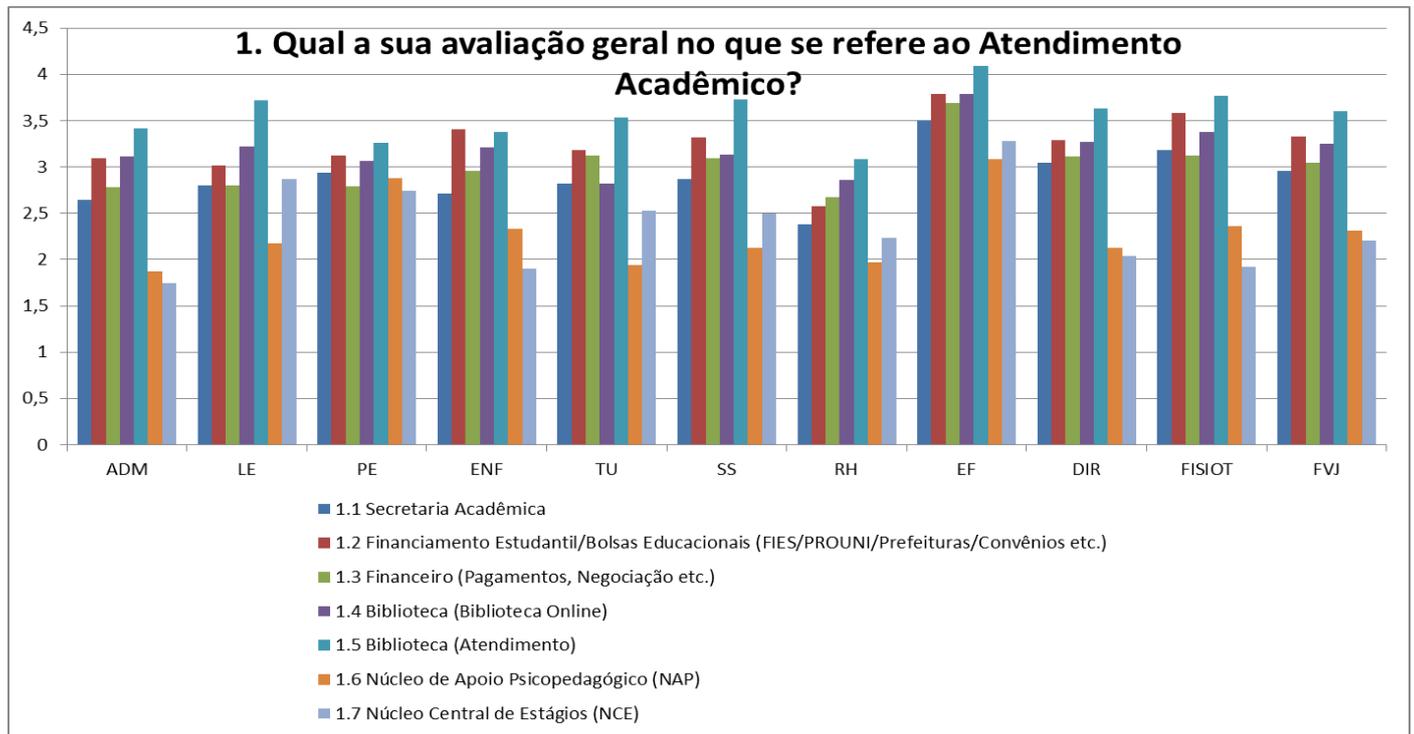


Quadro 12 - Coordenações avaliadas pelos professores – Itens avaliados 2016.2.

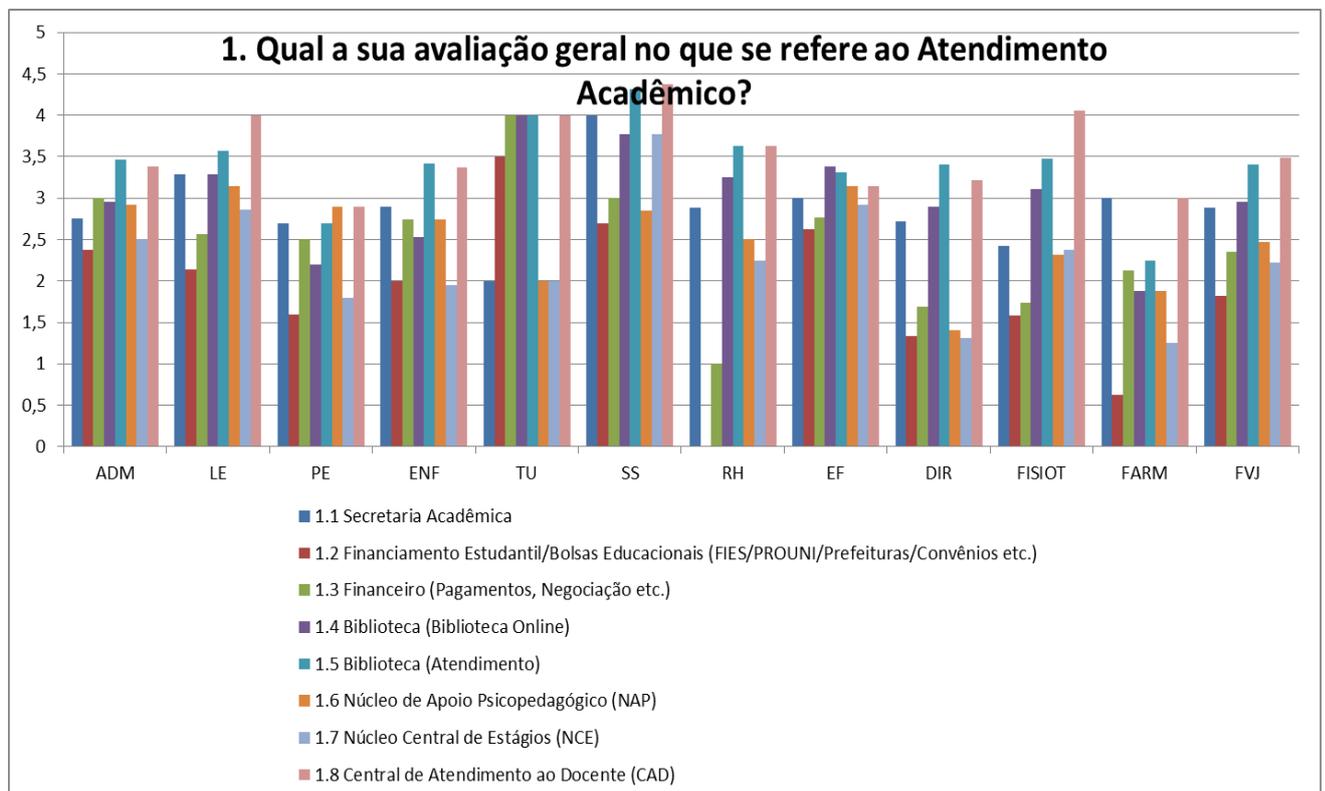
| CURSO | AD | LE | PE | EN | TU | FA | SS | RH | EF | DI | FI | FVJ |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| O coordenador é disponível para atender às demandas e necessidades do curso | 4,14 | 4,86 | 5 | 4,68 | 4 | 4,29 | 4,57 | 4,2 | 5 | 4,5 | 4,59 | 4,55 |
| O coordenador incentiva os professores nos projetos, programas e atividades do curso e da FVJ. | 4,07 | 5 | 5 | 4,68 | 4 | 4,43 | 4,86 | 4,3 | 5 | 4,71 | 4,59 | 4,62 |
| O coordenador possui espírito de equipe, dinamismo e iniciativa na realização de suas atividades. | 4,14 | 5 | 5 | 4,68 | 3 | 4,14 | 4,71 | 4,5 | 5 | 4,58 | 4,64 | 4,6 |
| Minha avaliação sobre a relevância do conteúdo das reuniões de docentes promovidas pelo coordenador é... | 4,29 | 4,86 | 5 | 4,45 | 3 | 4,57 | 4,43 | 4,5 | 4,88 | 4,5 | 4,36 | 4,5 |
| De modo geral, minha avaliação em termos de satisfação com o coordenador é... | 4,43 | 5 | 5 | 4,73 | 3 | 4,14 | 4,71 | 4,6 | 5 | 4,58 | 4,64 | 4,64 |
| Média | 4,21 | 4,94 | 5,00 | 4,64 | 3,40 | 4,31 | 4,66 | 4,42 | 4,98 | 4,57 | 4,56 | 4,58 |

3.2 Serviços Acadêmicos 2016

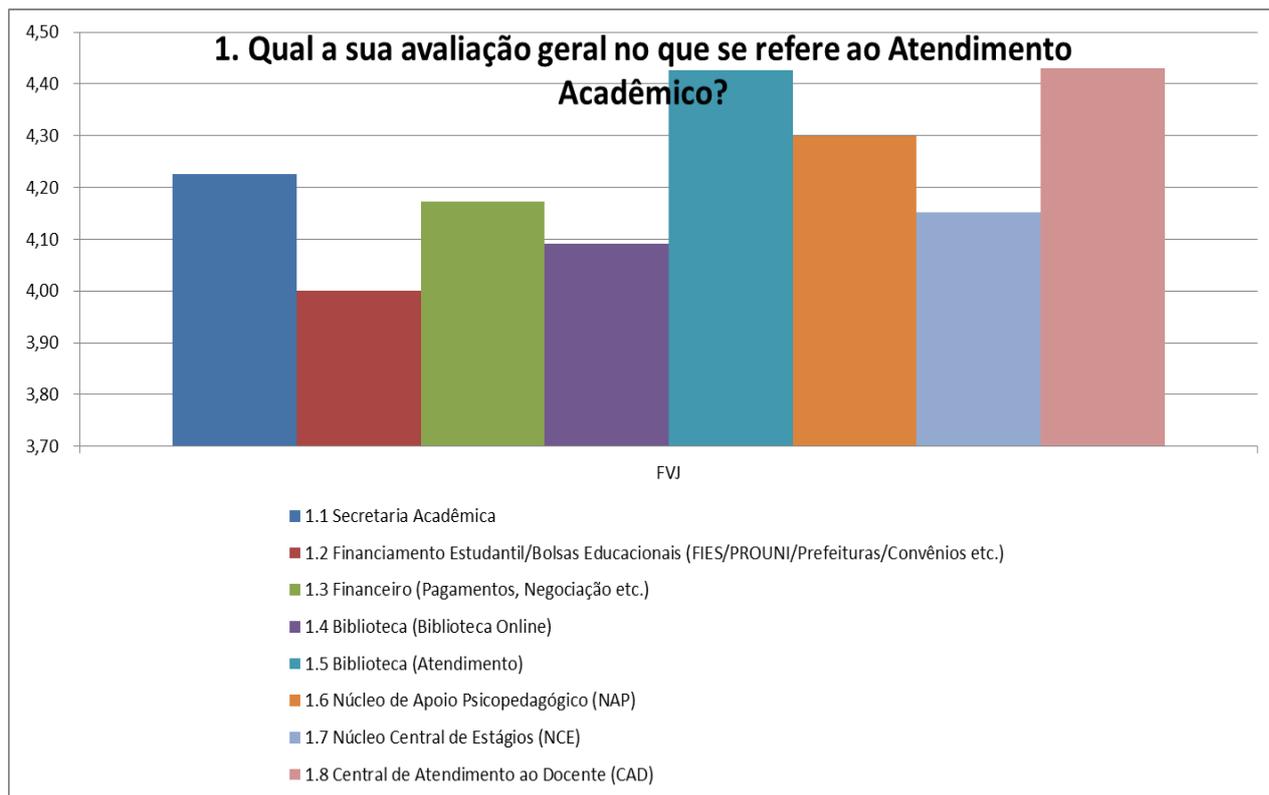
3.2.1 Gráfico 1 - Avaliação dos serviços acadêmicos 2016.1 – Discentes



3.2.2 Gráfico 2 - Avaliação dos serviços acadêmicos 2016.1 – Docentes



3.2.3 Gráfico 3 - Avaliação dos serviços acadêmicos 2016.1 – Corpo Técnico-administrativo.



3.4 Eixo 5 – Infraestrutura

3.4.1 Semestre 2016.1

Gráfico 1 - Infraestrutura de Salas de aula - Alunos

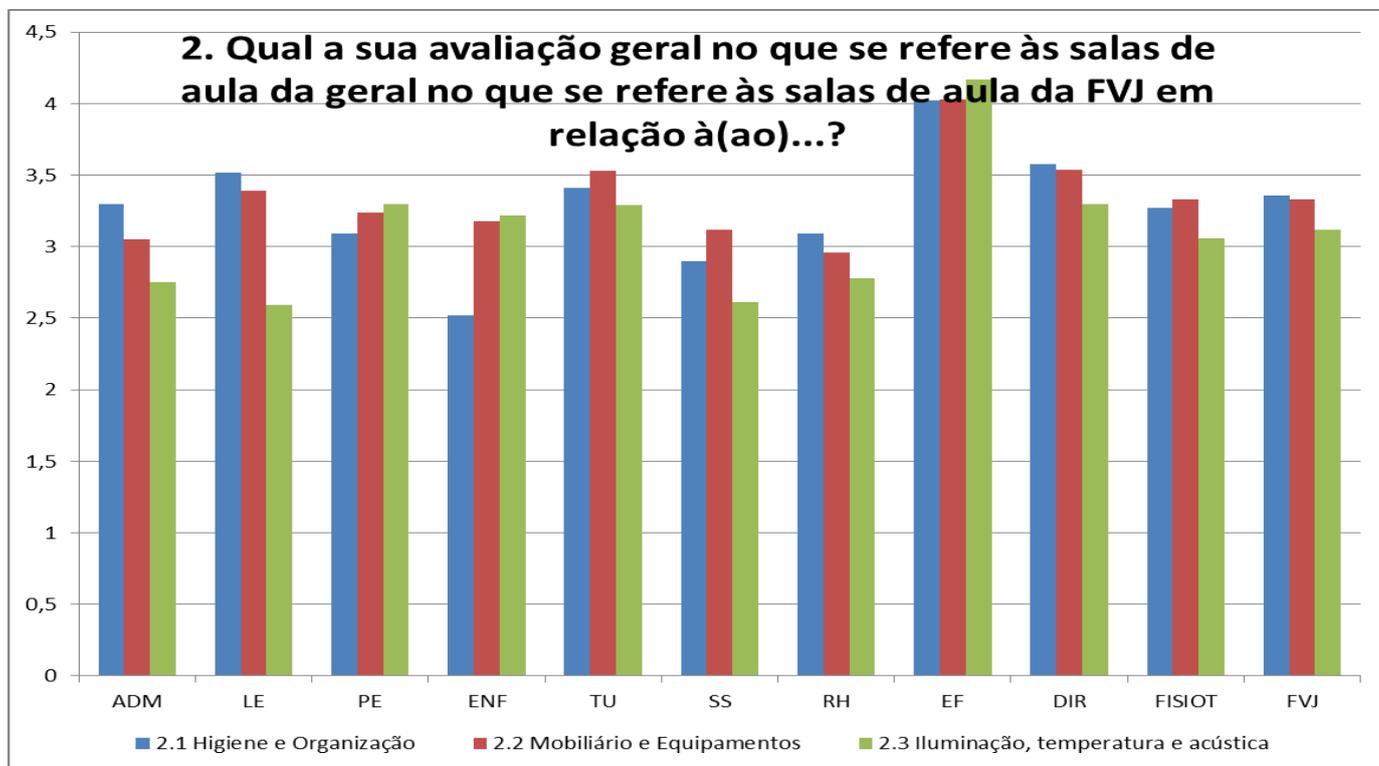


Gráfico 2 - Infraestrutura dos Laboratórios - alunos

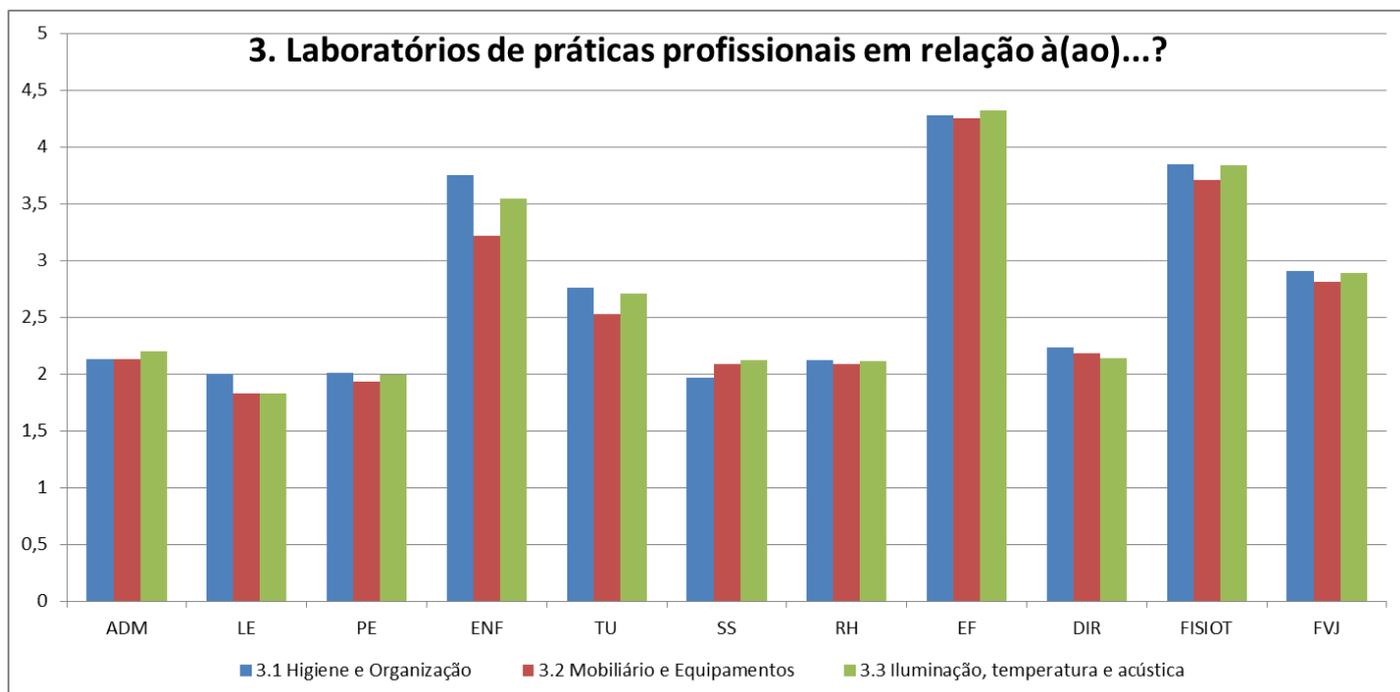


Gráfico 3 - Infraestrutura de Laboratórios - Alunos

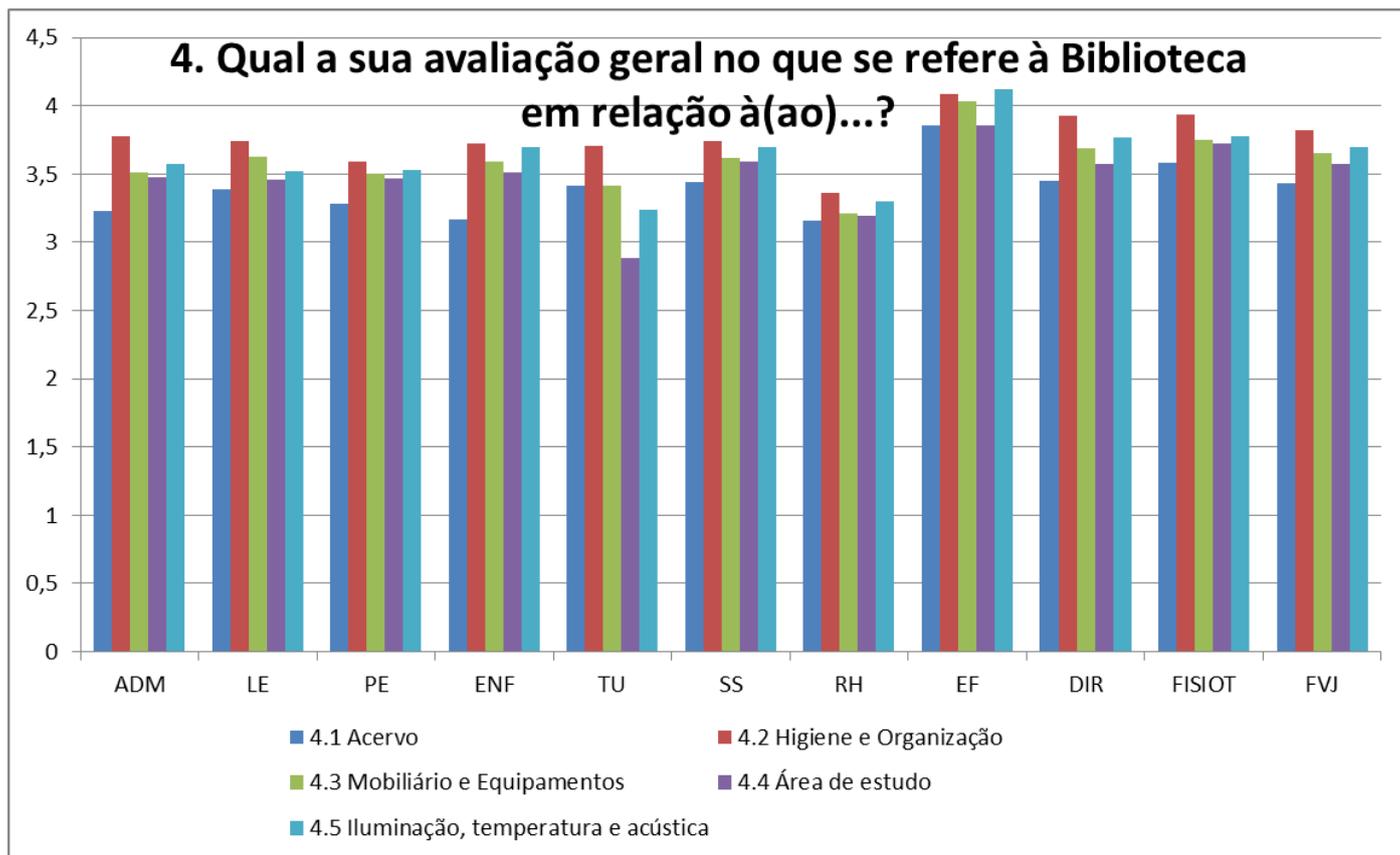


Gráfico 4 - Infraestrutura de Tecnologia de Informação – Alunos

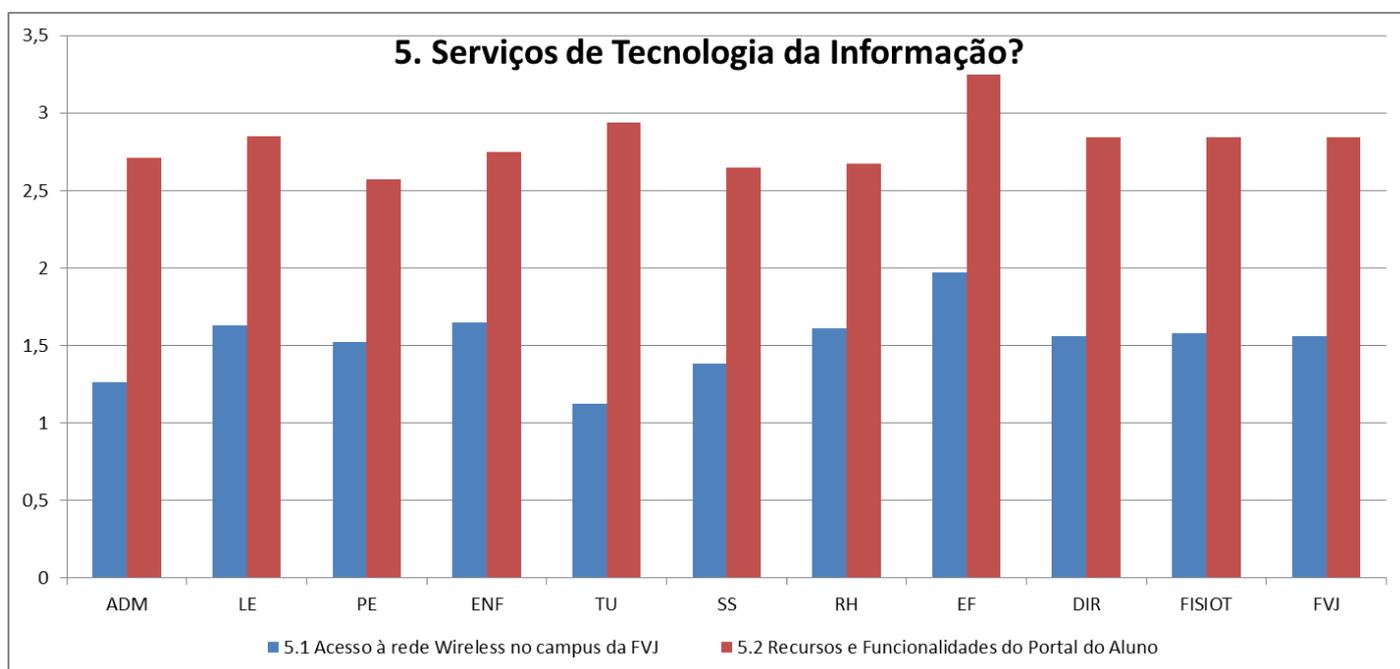


Gráfico 5 - Infraestrutura de sala de aula - Docentes

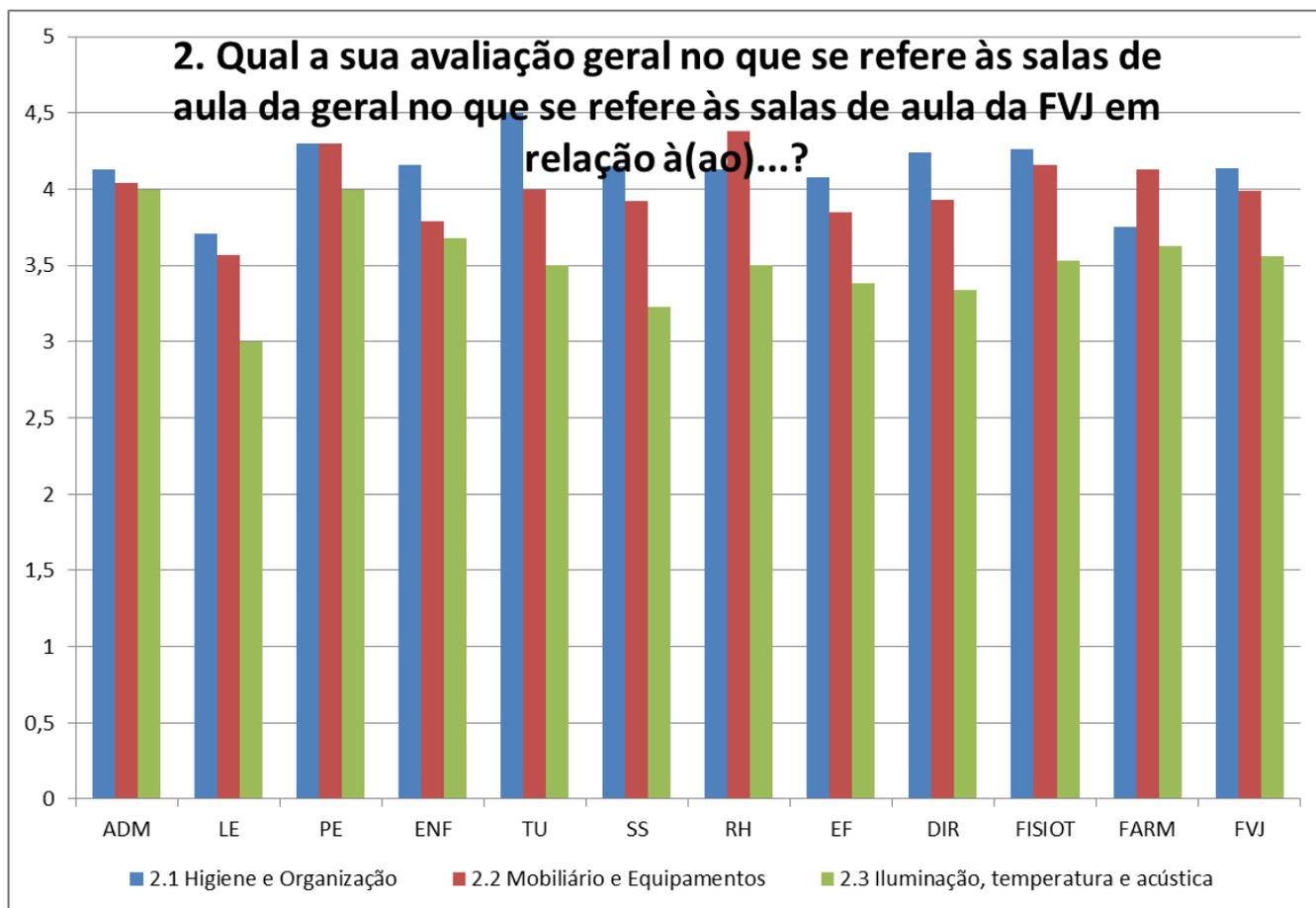


Gráfico 6 - Infraestrutura de laboratórios - Docentes

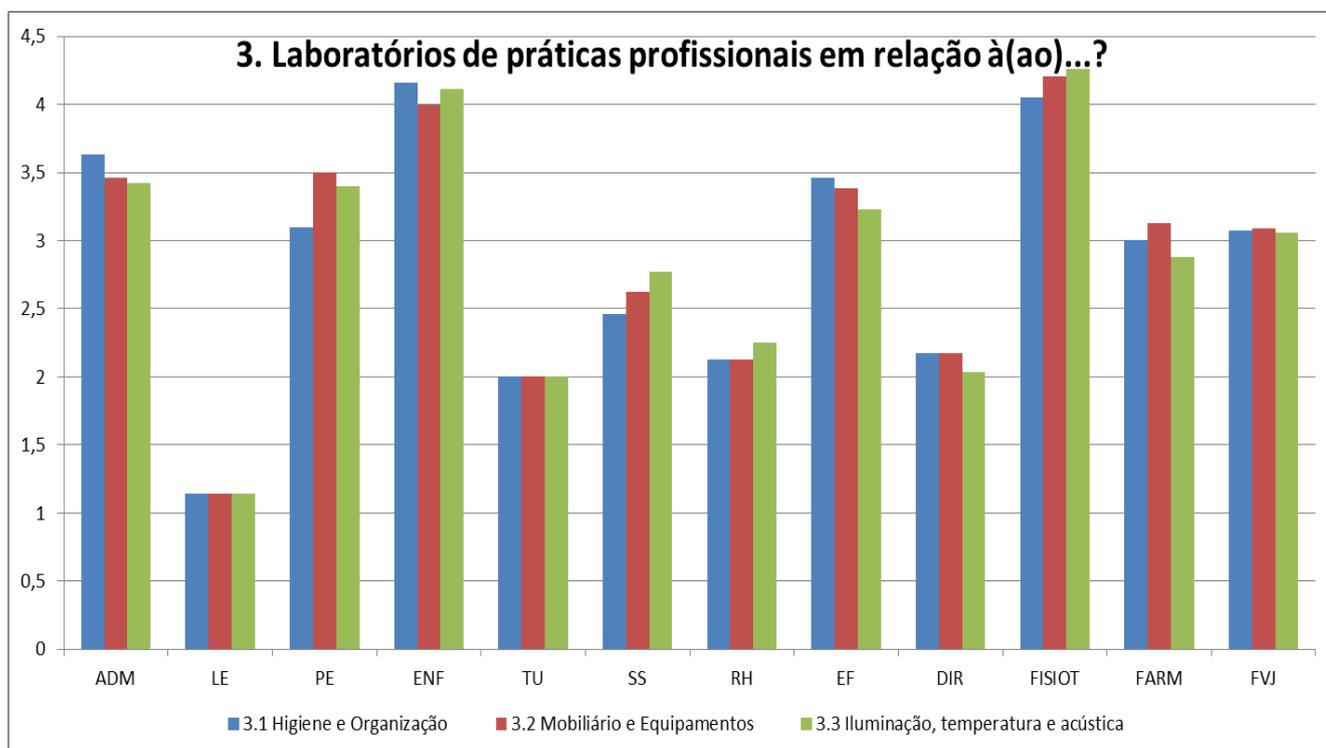


Gráfico 7 - Infraestrutura da Biblioteca da FVJ - Docentes

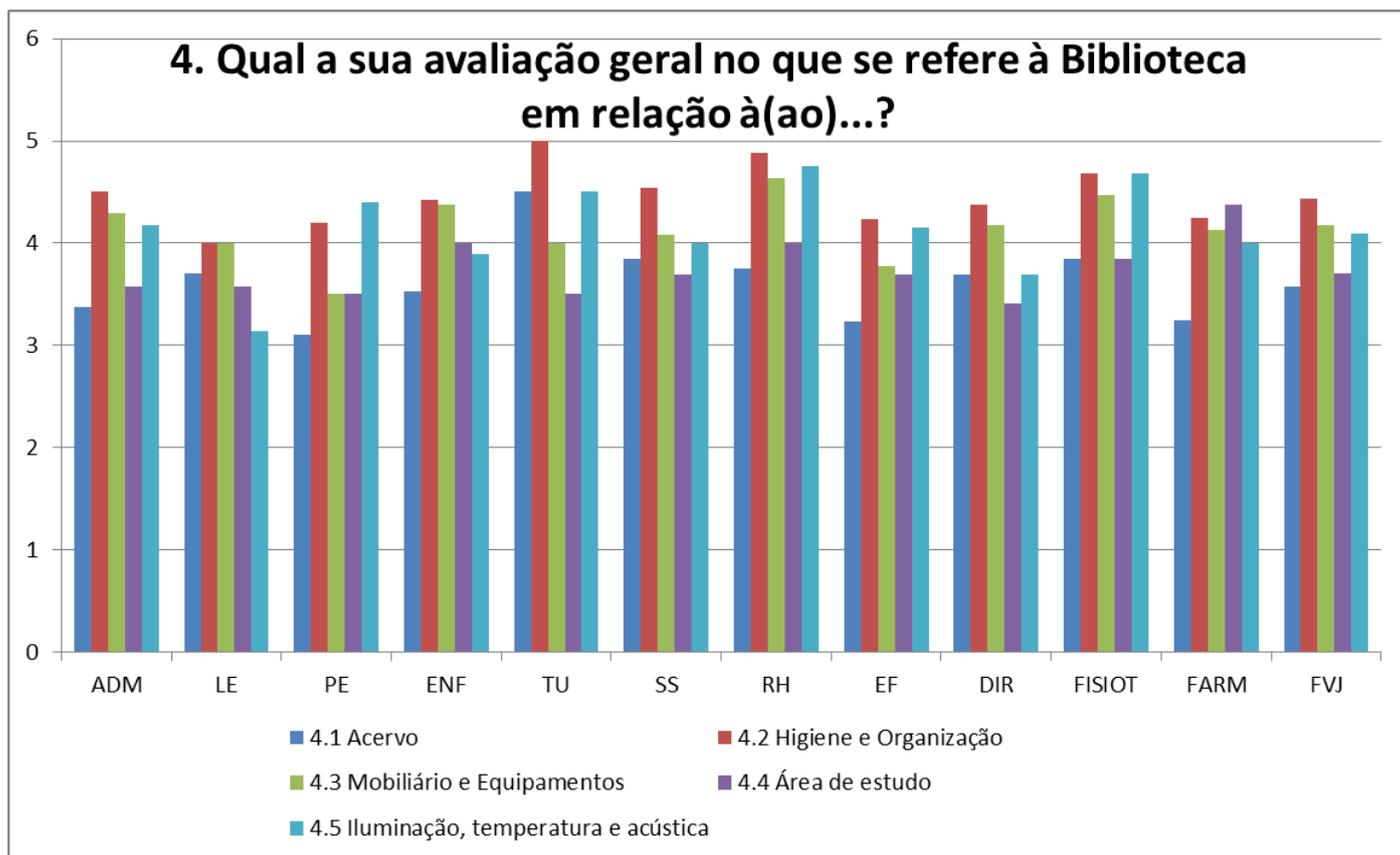


Gráfico 8 - Tecnologia de informação - Docentes

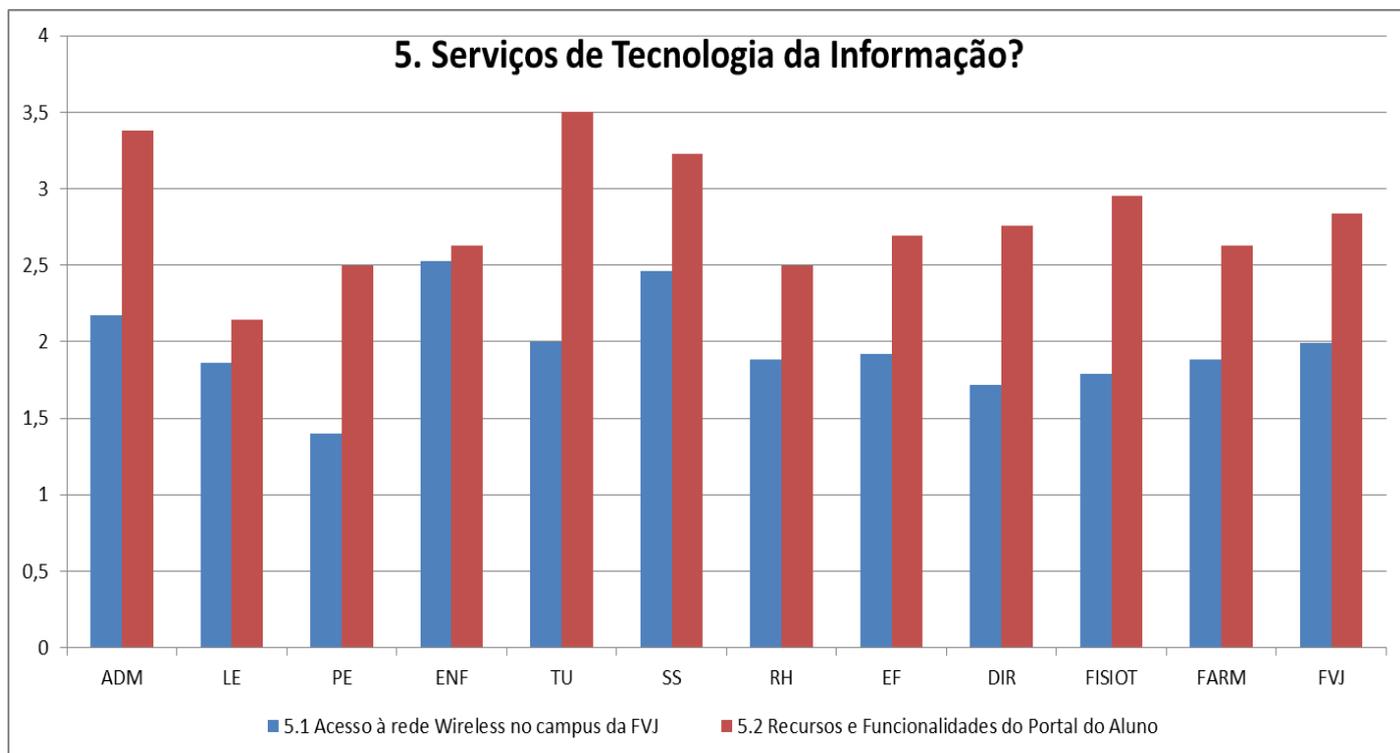


Gráfico 9 - Infraestrutura salas de aula – Corpo técnico-administrativo

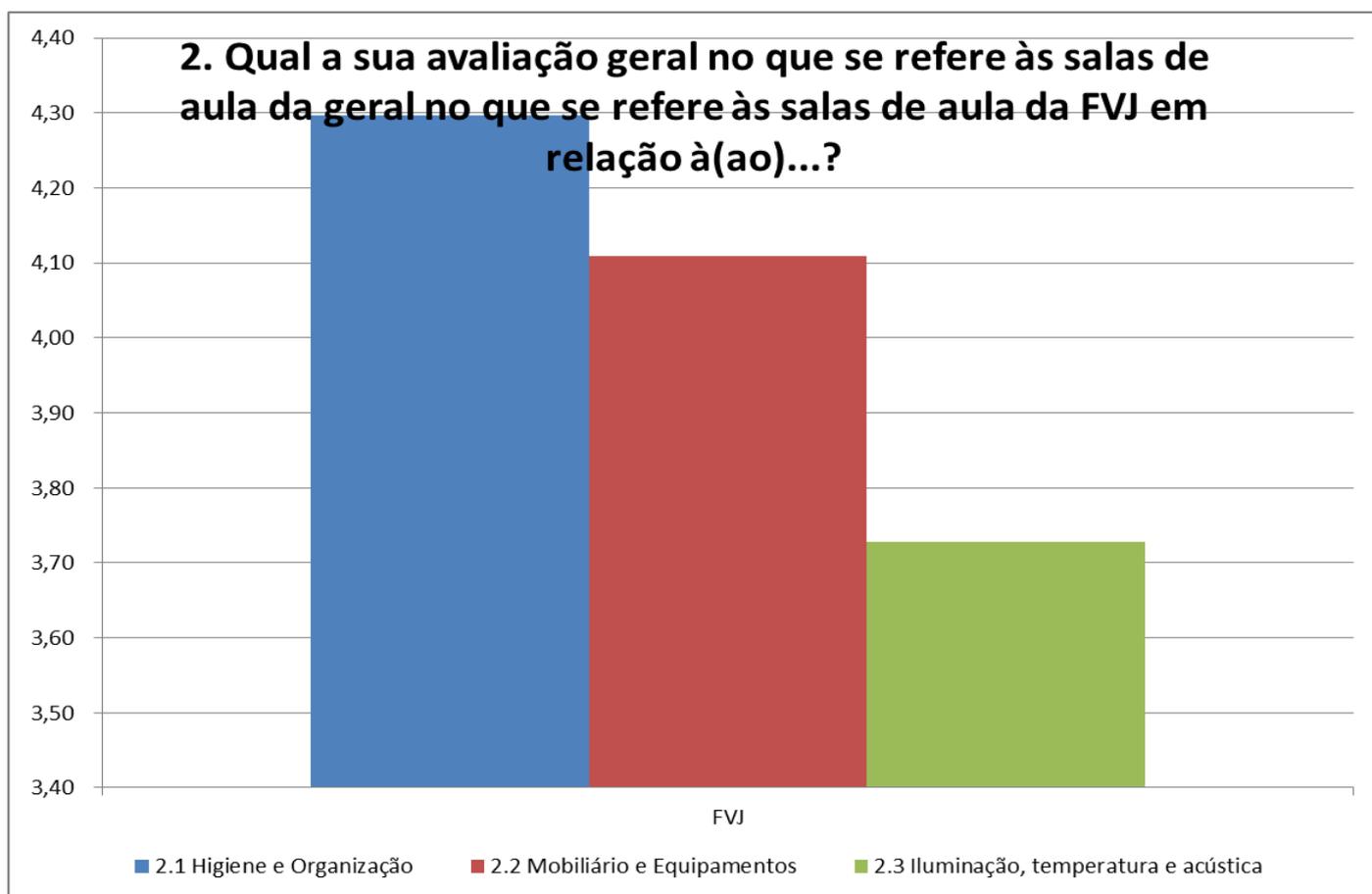


Gráfico 10 - Infraestrutura laboratórios de práticas profissionais – Corpo Técnico-administrativo.

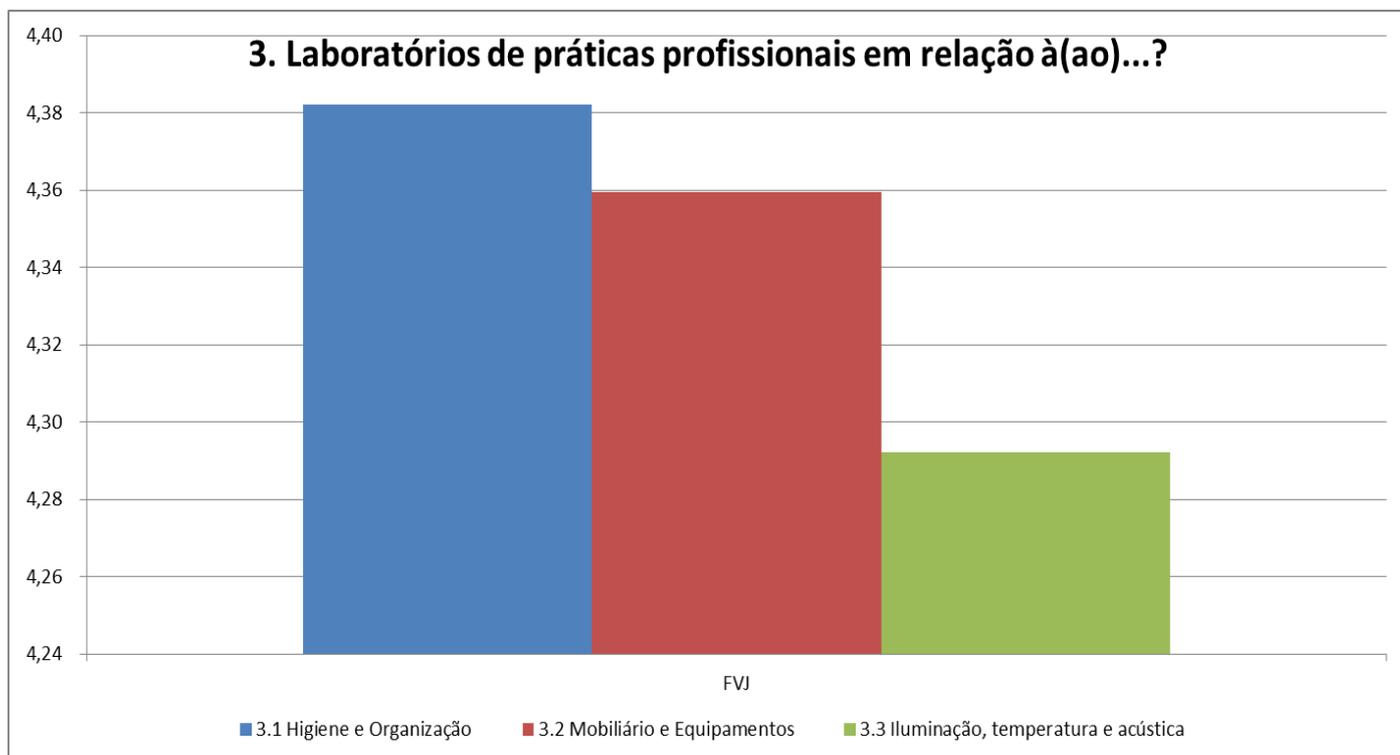


Gráfico 11 - Biblioteca - Corpo Técnico-administrativo

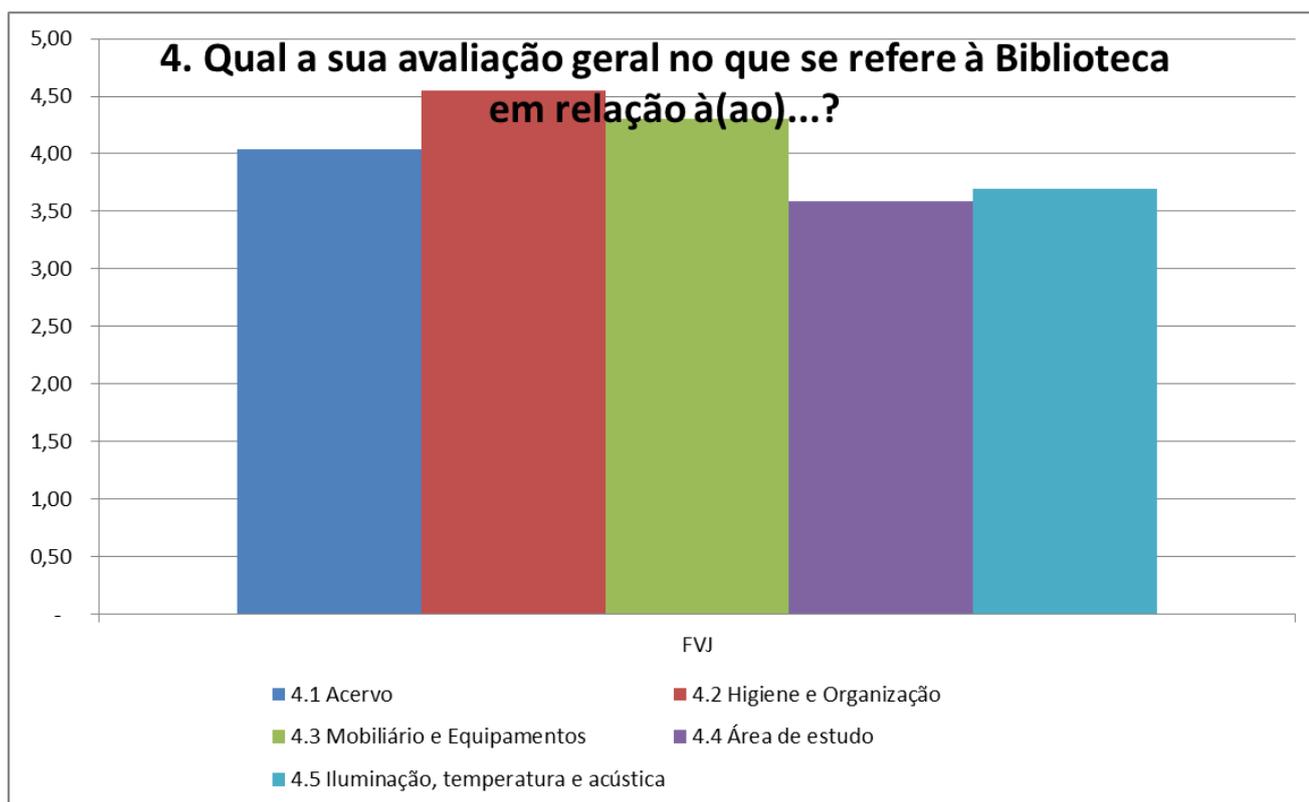
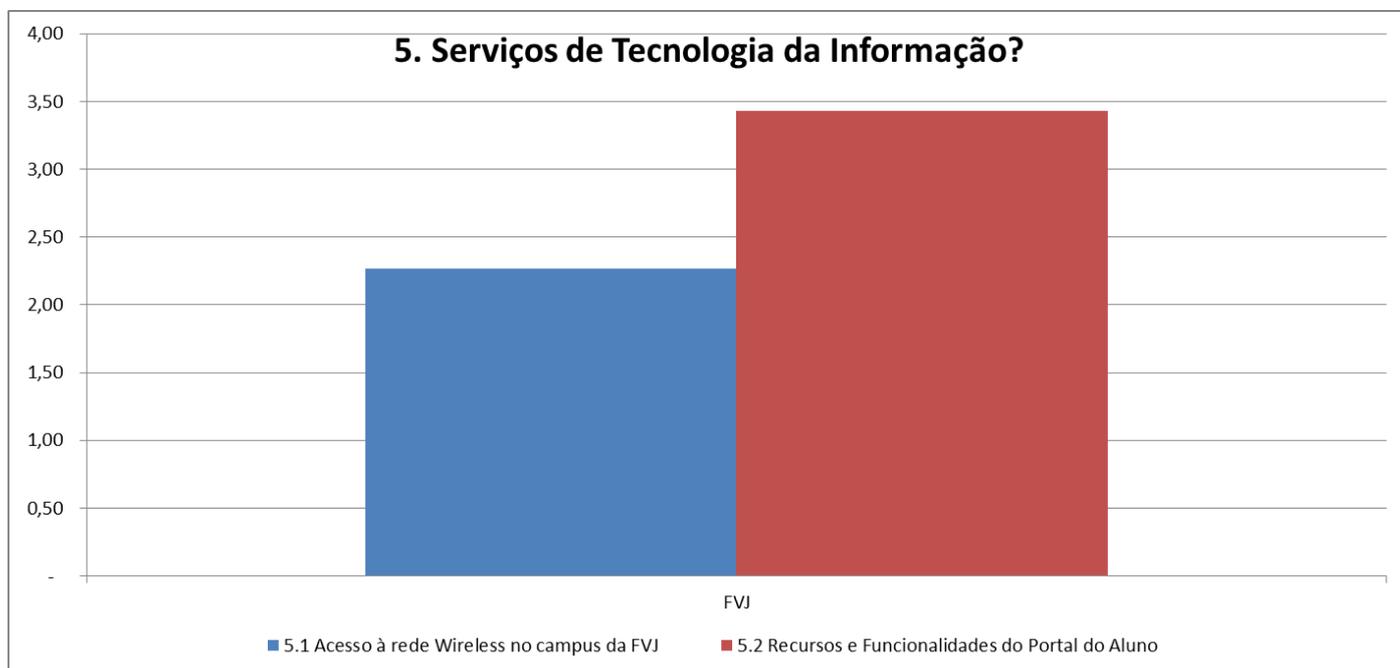


Gráfico 12 -Tecnologia da Informação - Corpo Técnico-administrativo



3.4.2 Semestre 2016.2

Neste semestre não foram avaliados itens de infraestrutura de sala de aula, nem de biblioteca, nem de laboratórios e nem de tecnologia de informação. Mas, foram avaliados a infraestrutura de serviços do campus: portaria, acessibilidade do campus, segurança, estacionamento, centro de convivência e demais cantinas, central de cópias. Também foram avaliados, somente pelos discentes, a infraestrutura dos serviços especializados externos: NPJ, Casa de extensão Serviço Social e Unidade de Fisioterapia do Hospital Municipal de Aracati – HMED.

3.4.2.1 Avaliação dos Serviços de Infraestrutura do campus – 2016.2.

Quadro 1 - Infraestrutura e serviços do campus – Alunos 2016.2

| ITEM | AD | LE | PE | EN | NU | FA | SS | RH | EF | DI | FI | FVJ |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 2.1 Estacionamento | 3,69 | 4,18 | 3,88 | 3,76 | 3,75 | 3,85 | 3,3 | 3,4 | 4,13 | 3,86 | 3,76 | 3,78 |
| 2.10 Portaria Geral (atendimento) | 3,63 | 4,3 | 3,81 | 3,67 | 54,6 | 3,86 | 3,53 | 3,46 | 4,14 | 3,97 | 3,83 | 3,81 |
| 2.2 Segurança | 3,27 | 3,76 | 3,39 | 3,38 | 4,25 | 3,72 | 3,17 | 3,21 | 3,88 | 3,5 | 3,46 | 3,46 |
| 2.3 Central de Cópias (atendimento) | 2,74 | 3,32 | 3,12 | 2,74 | 4,5 | 2,68 | 2,63 | 2,51 | 3,26 | 2,9 | 2,86 | 2,85 |
| 2.4. Acessibilidade (facilidade em locomoção interna: blocos, portaria, Centro de Convivência e NAC) | 3,87 | 4,13 | 3,74 | 3,67 | 4 | 3,92 | 3,43 | 3,6 | 4,04 | 3,92 | 3,99 | 3,84 |
| 2.5 Centro de Convivência (Infraestrutura: banheiros, higiene e conforto) | 3,63 | 4,04 | 3,42 | 3,3 | 4,6 | 3,4 | 3,09 | 3,36 | 4,14 | 3,58 | 3,49 | 3,51 |
| 2.6 Centro de Convivência (Qualidade da Alimentação) | 3,58 | 4,22 | 3,7 | 3,46 | 4,2 | 3,51 | 3,28 | 3,33 | 4 | 3,63 | 3,85 | 3,63 |
| 2.7 Centro de Convivência (Atendimento) | 3,5 | 4,07 | 3,69 | 3,58 | 4,6 | 3,41 | 3,32 | 3,38 | 3,76 | 3,64 | 3,67 | 3,59 |
| 2.8 Cantinas - bloco C (Atendimento) | 3,55 | 4,3 | 4,03 | 3,61 | 5 | 3,53 | 3,72 | 3,5 | 4 | 3,78 | 3,88 | 3,77 |
| 2.9 Cantinas - bloco C (Qualidade da Alimentação) | 3,71 | 4,21 | 3,94 | 3,7 | 4,5 | 3,49 | 3,81 | 3,53 | 3,98 | 3,73 | 3,96 | 3,79 |
| Média | 3,52 | 4,05 | 3,67 | 3,49 | 9,40 | 3,54 | 3,33 | 3,33 | 3,93 | 3,65 | 3,68 | 3,60 |

Quadro 2 - Avaliação de Serviços do Campus por Docentes 2016.2

| ITEM | Docentes |
|--|-------------|
| 2.1 Estacionamento | 3,93 |
| 2.10 Portaria Geral (atendimento) | 4,4 |
| 2.2 Segurança | 4,11 |
| 2.3 Central de Cópias (atendimento) | 3,65 |
| 2.4. Acessibilidade (facilidade em locomoção interna: blocos, portaria, Centro de Convivência e NAC) | 4,36 |
| 2.5 Centro de Convivência (Infraestrutura: banheiros, higiene e conforto) | 3,95 |
| 2.6 Centro de Convivência (Qualidade da Alimentação) | 3,59 |
| 2.7 Centro de Convivência (Atendimento) | 3,94 |
| 2.8 Cantinas - bloco C (Atendimento) | 3,95 |
| 2.9 Cantinas - bloco C (Qualidade da Alimentação) | 3,84 |
| Média | 3,97 |

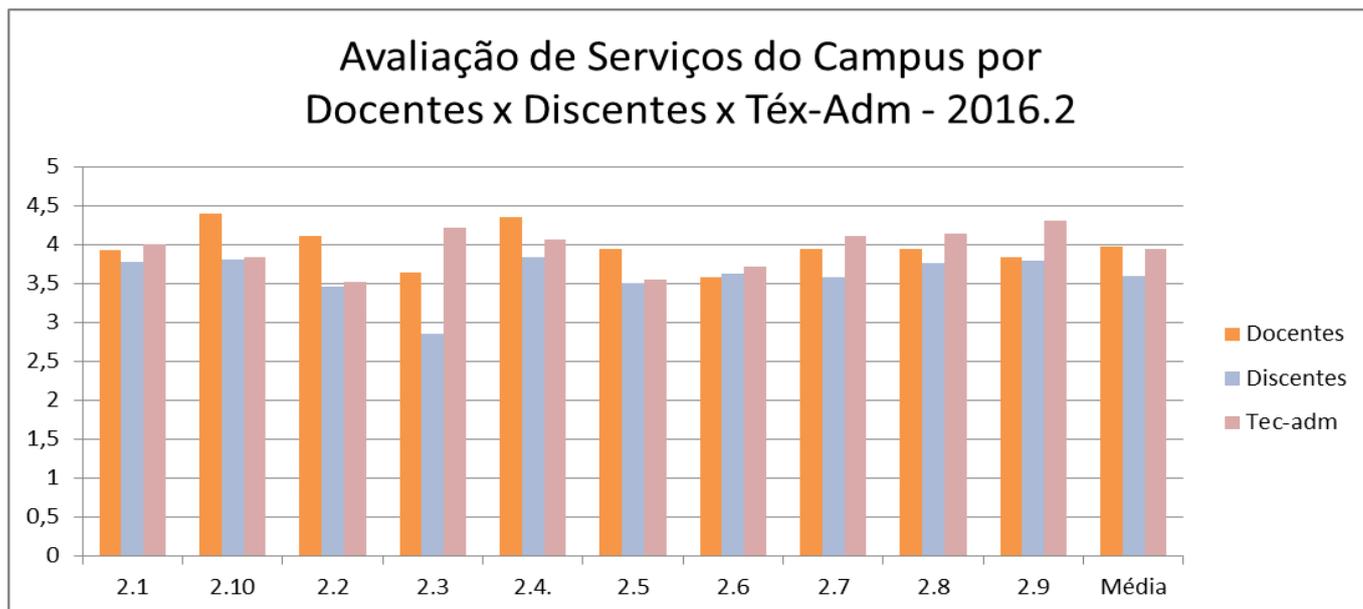
Quadro 3 - Avaliação de Serviços do Campus – Corpo técnico-administrativo 2016.2

| ITEM | Téc-Adm |
|--|----------------|
| 2.1 Estacionamento | 4,00 |
| 2.10 Portaria Geral (atendimento) | 3,84 |
| 2.2 Segurança | 3,52 |
| 2.3 Central de Cópias (atendimento) | 4,23 |
| 2.4. Acessibilidade (facilidade em locomoção interna: blocos, portaria, Centro de Convivência e NAC) | 4,06 |
| 2.5 Centro de Convivência (Infraestrutura: banheiros, higiene e conforto) | 3,56 |
| 2.6 Centro de Convivência (Qualidade da Alimentação) | 3,73 |
| 2.7 Centro de Convivência (Atendimento) | 4,11 |
| 2.8 Cantinas - bloco C (Atendimento) | 4,15 |
| 2.9 Cantinas - bloco C (Qualidade da Alimentação) | 4,30 |
| Média | 3,95 |

Quadro 4 - Avaliação de Serviços do Campus por Docentes x Discentes x Téc-Adm - 2016.2

| Item | Docentes | Discentes | Tec-adm | Menor | Maior | MaiorDif |
|--------------|-----------------|------------------|----------------|--------------|--------------|-----------------|
| 2.1 | 3,93 | 3,78 | 4,00 | 3,78 | 4,00 | 0,22 |
| 2.10 | 4,4 | 3,81 | 3,84 | 3,81 | 4,40 | 0,59 |
| 2.2 | 4,11 | 3,46 | 3,52 | 3,46 | 4,11 | 0,65 |
| 2.3 | 3,65 | 2,85 | 4,23 | 2,85 | 4,23 | 1,38 |
| 2.4. | 4,36 | 3,84 | 4,06 | 3,84 | 4,36 | 0,52 |
| 2.5 | 3,95 | 3,51 | 3,56 | 3,51 | 3,95 | 0,44 |
| 2.6 | 3,59 | 3,63 | 3,73 | 3,59 | 3,73 | 0,14 |
| 2.7 | 3,94 | 3,59 | 4,11 | 3,59 | 4,11 | 0,52 |
| 2.8 | 3,95 | 3,77 | 4,15 | 3,77 | 4,15 | 0,38 |
| 2.9 | 3,84 | 3,79 | 4,30 | 3,79 | 4,30 | 0,51 |
| Média | 3,97 | 3,60 | 3,95 | 3,60 | 3,97 | 0,37 |

Gráfico 1 - Avaliação de Serviços do Campus - comparativo Docentes x Discentes x Téc-Adm - 2016.2



3.4.2.2 Avaliação da infraestrutura dos serviços especializados externos – alunos

Quadro 1 - Infraestrutura do NPJ – Núcleo de Práticas Jurídicas – Curso de Direito

| Item | Nota |
|--|-------------|
| 1- Recepção (mobiliário, equipamentos) | 4,83 |
| 10- Sala do Juri Simulado (mobiliário, equipamentos) | 4,78 |
| 11- Sala do Juri Simulado (iluminação, acústica, refrigeração) | 4,81 |
| 12- Sala de atendimento Serviço Social/Psicologia (mobiliário, equipamentos) | 4,79 |
| 13- Sala de atendimento Serviço Social/Psicologia (iluminação, acústica, refrigeração) | 4,77 |
| 14- Ambiente cartório simulado(mobiliário, equipamentos) | 4,82 |
| 15- Acesso a internet | 4,71 |
| 2- Recepção (iluminação, acústica, refrigeração) | 4,82 |
| 3- Banheiros | 4,69 |
| 4- Segurança | 4,43 |
| 5- Sala de aula (mobiliário, equipamentos) | 4,76 |
| 6- Sala de aula (iluminação, acústica, refrigeração) | 4,84 |
| 7- Acessibilidade (facilidade em locomoção interna, banheiro acessível) | 4,85 |
| 8- Cabines de atendimento jurídico (mobiliário, equipamentos) | 4,82 |
| 9- Cabines de atendimento Jurídico (iluminação, acústica, refrigeração) | 4,81 |
| Média | 4,77 |

Quadro 2 - Infraestrutura da Casa de Pesquisa e Extensão – Curso de Serviço Social

| Item | Nota |
|---|-------------|
| 1- Banheiros | 4 |
| 2- Segurança | 4 |
| 3- Salas (mobiliário, equipamentos) | 4,17 |
| 4- Salas (iluminação, acústica, refrigeração) | 4,5 |
| 5- Acessibilidade (facilidade em locomoção interna, banheiro acessível) | 3,82 |
| 6- Acesso a internet | 4,5 |
| Média | 4,17 |

Quadro 3 - Infraestrutura da Unidade de Fisioterapia do Hospital Municipal de Aracati – HMED – Curso de Fisioterapia.

| Item | Nota |
|---|-------------|
| 1- Banheiros | 4,33 |
| 2- Segurança | 3,17 |
| 3- Salas (mobiliário, equipamentos) | 3,08 |
| 4- Salas (iluminação, acústica, refrigeração) | 4,33 |
| 5- Acessibilidade (facilidade em locomoção interna, banheiro acessível) | 4,25 |
| 6- Acesso a internet | 1 |
| Média | 3,36 |

4. ANÁLISE DOS DADOS E INFORMAÇÕES

Os dados apresentados indicam que o desempenho médio institucional dos professores nas disciplinas melhorou substancialmente no ano de 2016, comparado aos dados dos anos anteriores. Permanece como ítem de destaque. Os maiores conceitos ficaram com os itens postura em sala de aula (conceito 4,57), domínio de conteúdo (conceito 4,51) e nível de relacionamento (conceito 4,47), nas todos os itens foram avaliados com conceitos acima de 4.

O conceito médio geral do corpo docente, em 2016.2 foi o maior desde 2014.1, ficando 4,48, conforme os resultados acima apresentados.

Esse fato indica que a FVJ mantém uma trajetória positiva na evolução da avaliação do trabalho de seu corpo docente junto aos alunos da instituição. Este é um indicador de que a instituição tem conseguido uma qualidade muito boa nos processos de seleção de professores, no que concerne às suas capacidades técnicas e de relacionamento com os alunos. Atualmente a FVJ possui em seu quadro docente: 10 professores doutores, 55 professores mestres e 59 professores especialistas.

Já se considerarmos o desempenho dos professores em sala de aula, por curso de graduação, os dados apontam que em alguns cursos houve leve melhoria nos conceitos, enquanto outros apresentam uma estabilidade na avaliação dos alunos. Em 2016 todos os cursos de graduação da FVJ, em relação a seus professores, apresentam avaliação com conceito acima de 4, portanto, considerados **muito bom** pelos estudantes.

Estes resultados podem ser vistos como satisfatórios, mas ao mesmo tempo indicam que esta instituição precisa estar preocupada em aprimorar sempre mais seus serviços acadêmicos na dimensão *Políticas de Ensino de Graduação*, principalmente nos cursos que apresentaram leve variação de conceitos, rumo a efetivação de uma excelência cada vez maior.

Além da avaliação dos alunos, em 2016.2 os professores também foram avaliados pelas suas coordenações de curso de graduação. Os resultados indicam que 88% dos professores tiveram de seus coordenadores conceito acima de 4,5, são 125 de um total de 145 professores avaliados. Vale registrar que essa avaliação feita pelos coordenadores de graduação aborda itens de desempenho administrativo dos professores. Assim, os dados revelam que o corpo docente da FVJ, além de ótimo de um muito bom desempenho pedagógico também apresenta um muito bom desempenho administrativo.

Mas, neste semestre 2016.2, os coordenadores de graduação também foram avaliados pelos professores. Essa avaliação abordou itens relativos ao desempenho administrativo e também nos processos de gestão acadêmica dos cursos de graduação. Os cursos que obtiveram conceito acima de 4,5 foram Pedagogia (5,0), Educação Física (4,98), Letras(4,94), Serviço Social (4,66), Enfermagem (4,64), Direito (4,57). Os demais cursos de graduação tiveram suas coordenações

avaliadas com conceitos acima de 4,2, com exceção da coordenação do curso de Turismo, que teve conceito 3,40. O conceito médio institucional das coordenações de curso ficou em 4,58.

No geral, portanto, o trabalho de gestão acadêmica e administrativa dos coordenadores de curso de graduação são avaliados como muito bom por suas equipes de professores, com destaque para a coordenação do curso de Pedagogia, cujo trabalho da coordenadora obteve o conceito máximo, definido como excelente. Esses dados indicam que parece haver uma sintonia entre os gestores dos cursos de graduação e suas equipes de professores, o que contribui para o desenvolvimento de um trabalho pedagógico e administrativo nos cursos de graduação da FVJ.

Ainda no eixo 3, foi avaliada em 2016.1 a dimensão atendimento ao estudante, através dos serviços acadêmicos oferecidos pela FVJ para o corpo discente da faculdade. Conforme os dados apresentados acima em forma de gráficos e tabelas, os serviços de atendimento acadêmico, que foram avaliados por alunos, professores e corpo técnico administrativo, tiveram avaliação um pouco variada. Entre os alunos, os serviços com melhores conceitos são atendimento da biblioteca, financiamento estudantil e sistema biblioteca on line, todos com conceito acima de 3,0. Os demais itens foram avaliados entre os alunos com conceitos abaixo de 3,0.

Já entre os professores, os serviços com melhores conceitos são a central de atendimento docente e o atendimento da biblioteca, com conceitos acima de três. Os demais itens de serviços acadêmicos, assim como entre os alunos, entre os professores também apresentam uma avaliação ruim, com conceitos abaixo de 3,0.

Na avaliação do corpo técnico administrativo, porém, os serviços acadêmicos tiveram melhores conceitos. Todos os itens de atendimento acadêmico tiveram conceitos acima de 4,0, destaque para o atendimento da biblioteca, que obteve conceito 4,41, e Central de atendimento docente, com conceito 4,42.

Em relação aos serviços acadêmicos de atendimento aos estudantes, portanto, os dados revelam um bom desempenho da equipe da FVJ. No entanto, por apresentarem conceitos inferiores a 4,0, na opinião de docentes e discentes, esses serviços ainda podem melhorar muito. Cabe à gestão da FVJ verificar estratégias e metodologias que possam tornar os serviços de atendimento ao estudante mais eficientes para a comunidade acadêmica.

Na avaliação do eixo 5, que trata dos itens de infraestrutura, percebe-se que os itens com melhor avaliação são, entre os alunos, a infraestrutura da biblioteca, com destaque para item iluminação, temperatura e acústica; higiene e organização e mobiliários e equipamentos. Em relação à infraestrutura das salas de aula, todos os itens receberam conceitos acima de 3,0 na maioria dos cursos de graduação, sendo melhor avaliados pelos alunos do curso de enfermagem, que atribuíram nota acima de 4,0 à infraestrutura de sala de aula.

Em relação aos laboratórios de prática profissionais, as melhores avaliações foram dos alunos dos cursos da área da saúde, com conceitos acima de 3,0 em todos os itens, principalmente

do curso de fisioterapia, que atribuíram conceitos acima de 4,0 para a infraestrutura de laboratórios. Segundo o gráfico 3 – laboratórios de práticas profissionais, os demais cursos atribuíram conceitos abaixo de 3,0, mas acreditamos que isso se deve ao desconhecimento desses alunos da infraestrutura desses laboratórios que, afinal, são usados apenas pelos alunos da área da saúde.

Com relação à infraestrutura da biblioteca, os resultados também indicam boas avaliações dos alunos em todos os cursos de graduação, com conceito geral acima de 3,0 e destaque para os itens higiene e organização e mobiliário e equipamentos, que obtiveram conceitos acima de 3,5.

Outro item de infraestrutura avaliado pelos alunos foi tecnologia da Informação. Os resultados apontam uma insatisfação dos alunos em relação a esse item. Com exceção dos alunos do curso de Enfermagem, todos os outros cursos avaliaram o item TI com conceito abaixo de 3,0. Essa avaliação negativa de TI é uma tendência que vem se mantendo desde os anos anteriores (2014 e 2015), o que indica que ainda a gestão da faculdade não conseguiu desenvolver ações para resolver o problema da baixa qualidade da oferta de serviços de acesso a internet.

Em relação à infraestrutura da parte comum do campus de Aracati e à infraestrutura dos equipamentos externos de extensão mantidos pela FVJ, temos bons indicadores. Entre os professores, a avaliação dos serviços de atendimento acadêmico aos alunos mantém resultados parecidos com os da avaliação do corpo discente. Em geral, os diversos serviços de atendimento foram considerados com boa qualidade, com conceitos acima de 3,0.

Em relação aos itens de infraestrutura, os docentes têm uma avaliação também semelhante aos alunos no que refere às salas de aula, com conceitos também acima de 3,0. Já no tocante à infraestrutura da biblioteca, a avaliação dos professores indica conceitos acima de 4,0 para a maioria dos itens avaliados, indicando qualidade muito boa. Também entre os professores, os maiores problemas de infraestrutura estão na oferta dos serviços de tecnologia de informação, com conceitos também abaixo de 3,0. Resultado que também, entre os professores, já vem se repetindo nos dois anos anteriores.

Por fim, observando os resultados da avaliação da infraestrutura junto ao corpo técnico-administrativos, percebe-se os conceitos atribuídos pelos funcionários técnico-administrativos aos itens de infraestrutura, à sua maioria estão acima do conceito 4,0, o que confirma que, em geral, portanto, o trabalho desenvolvido nessa dimensão está bem avaliado por estar sendo bem realizado. A única exceção são os serviços de Tecnologia da Informação, que também entre os funcionários técnico-administrativos estão mal avaliados, confirmando a necessidade de que a gestão da FVJ redefina seu planejamento de ações na perspectiva de atender de maneira mais eficaz as demandas da comunidade acadêmica no acesso aos serviços de tecnologia da informação.

5. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE

A partir de informações fornecidas pela direção geral da faculdade, apresentamos as principais ações desenvolvidas para a solução de problemas e melhoria de serviços durante o ano de 2016, tendo em vista os resultados da autoavaliação institucional do ano de 2015.

5.1 Política acadêmica

- Avaliação do acervo da biblioteca com conceito 5, nas avaliações de cursos MEC em 2016;
- Estágios realizados em 2016:
- ADMINISTRAÇÃO: Quantitativo de alunos: 114.
- DIREITO: Quantitativo de alunos: 181.
- EDUCAÇÃO FÍSICA: Quantitativo de alunos: 134.
- ENFERMAGEM: Quantitativo de alunos: 101.
- FISIOTERAPIA: Quantitativo de alunos: 131.
- LETRAS: Quantitativo de alunos: 31.
- PEDAGOGIA: Quantitativo de alunos: 128.
- SERVIÇO SOCIAL: Quantitativo de alunos: 151.
- TURISMO: Quantitativo de alunos: 22.
- Parcerias para estágios obrigatórios(ensino-aprendizagem): empresas (79 convênios), escolas (43 convênios), prefeituras (01 convênio), secretarias (07 convênios), hospitais (04 convênios), farmácia (01 convênio), associações (05 convênios), sindicato (01 convênio), fundação (01 convênio) e órgãos da justiça (05 convênios).
- Estágios nãoobrigatórios remunerados: quantitativo de 43 (quarenta e três) alunos, porém esses referidos estágios estão ligados as horas extracurriculares e a oportunidade prática realizada pelo aluno no campo de estágio aderido.
- Estágios realizados dentro dan FVJ: quantitativo de 11 (onze) alunos, sendo eles de diversos cursos e estagiando regulamente nos setores apropriados, para com seus ensino-aprendizagem de sabedoria, entendimento, educação e formação.
- Monitoria acadêmica: As atividades de Monitoria Acadêmica estão ativas na FVJ desde 2012.2 iniciando com 2 disciplinas e 4 monitores, atualmente o programa atende a 17 disciplinas com 25 monitores, sendo estes monitores voluntários e bolsistas.

5.2 Desenvolvimento institucional

- Contratação de mais 02 estagiários para o atendimento da biblioteca.
- Criação de sistema de Financiamento da IES (financiamento próprio)
- Estabelecimento de Convênios com Municípios e Órgãos públicos de municípios da região
- Bolsa Estágio
- Desconto Funcionário 80% para estudar na instituição.
- Realização do PDL - Programa de Desenvolvimento de Líderes, envolvendo todos os líderes de setores da FVJ, em 2016;
- Realização do Projeto de Formação - Alfabetização Solidária, atendendo aos funcionários da faculdade com defasagem educacional;
- Realização do Projeto Saúde Mais FVJ;
- Implantação do Plano de Cargos e Salários do corpo docente da FVJ, a partir de junho de 2016;

3. Infraestrutura

Melhoria da acessibilidade da Biblioteca:

- Aplicação Piso Tático no acesso à biblioteca;
- Compra de teclados em Braille;
- Instalação do Programa DOSVOX nos terminais de consulta ao acervo;
- Adaptação dos Balcões empréstimo e devolução para atender Portadores de Necessidades Especiais;
- Adaptação de cabine de estudo individual para atender Portadores de Necessidade Especiais;

Melhoria do acervo da Biblioteca

- Aquisição de livros: 540 título, no total de 3.788 exemplares;
- Aquisição periódicos: 74 título, no total de 309 exemplares;
- Renovação do Contrato: BV Pearson com 5.074 exemplares disponíveis para consulta;
- Assinatura Biblioteca Digital Fórum- Periódicos.

Laboratórios:

- Curso de Fisioterapia: foram construídos mais 03 laboratórios, totalizando assim 05 laboratórios específicos para área,

- Foram adquiridos novos equipamentos novos e realizadas reformas como: pinturas, substituição de portas e espaços significativos para realização das atividades.
- No laboratório de anatomia, que engloba o curso de Enfermagem e demais cursos, foram comprados mais peças anatômicas para uma melhor visualização de todos os sistemas existentes no corpo humano, melhorando assim a didática de ensino do professor e melhorando a visão dos acadêmicos, proporcionando maior relação entre teoria e prática, algo aproximado com o real.
- Para o laboratório do curso de Farmácia foram comprados materiais e equipamentos novos, que ao avançar do curso possibilitou aos alunos uma melhor estrutura para fazer pesquisas e aulas práticas.

Acessibilidade:

- Instalado piso tátil em todos os acessos da faculdade: corredores dos blocos, áreas comuns e portaria;
- Instaladas placas de identificação de setores e salas de aula em braile;
- Acessibilidade Anexo
- Acessibilidade no Nucleo de Praticas Jurídicas

Construções e reformas de salas, equipamentos e mobiliários:

- Construção do Campo de EstágioNucleo de Prática Jurídicas-NPJ
- Construção do Campo de EstágioHMED
- Confecção moveis para laboratórios de Fisioterapia A1,A2,A3 FEV
- Construção da Brinquedoteca
- Climatização das sala Bloco C(9,17)
- Reformas do Laboratório de Fisioterapia A1,A2 e A3
- Reforma no Laboratório de Farmacia
- Reformas de salas administrativas
- Colocação de Plataforma AC14 no NPJ
- Central Pronto Atendimento ao Aluno
- Adaptações no Centro de Convivência
- Assentamento do Guarda Corpo na quadra de Volei
- Adaptações e melhoriais de acessos no estacionamento/frente/ Lateral/Direita na recepção
- Ampliação no HMED para atender ao curso de ENFERMAGEM para estágios
- Reforma no Lab. de Química substituição de torneiras das bancadas manual por automática
- Adaptações em salas de aulas vedação/acústica

- Instalação de sistema de acústica no Auditório.

Fortaleza, 30 de março de 2017

Responsável técnico: Francisco Antônio Ferreira de Almeida
Presidente da CPA – FVJ

APÊNDICE

1. FOTOS DAS ATIVIDADES DE COELTA DE DADOS DA AUTOAVALIAÇÃO 2016



2. DIVULGAÇÃO DO PERIODO DE COLETA DE DADOS DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.



3. DIVULGAÇÃO DOS RESULTADOS DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016.1

